

LA POLÍTICA EXTERIOR EN LA COMPETENCIA POLÍTICO-PARTIDISTA: POSICIONAMIENTOS DE LAS ÉLITES PARLAMENTARIAS EN ARGENTINA, BRASIL, CHILE, PARAGUAY Y URUGUAY

Mariana Sendra¹

msendra@usal.es

Universidad de Salamanca

El estudio de la opinión de las élites políticas sobre política exterior ha sido poco desarrollado en América Latina. Este artículo tiene como objetivo identificar y describir el posicionamiento en política exterior de los partidos políticos con representación parlamentaria de cinco países del Cono Sur –Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay– desde una perspectiva ideacional, es decir, desde las preferencias de los legisladores. Utilizando los datos del PELA (Parliamentary Elites of Latin America) de la Universidad de Salamanca, se desarrolla una tipología de partidos políticos en función de su área prioritaria de política exterior, asociada asimismo con orientaciones en modelos de regulación económica. Los resultados muestran que mientras que en Chile, Paraguay y Uruguay la dimensión de política exterior no divide a la competencia política, en Argentina y Brasil sí se distinguen posiciones diferenciadas entre los partidos políticos.

Palabras claves: *política exterior, élites políticas parlamentarias, competencia política, regionalismo, ideología económica.*

¹ Candidata a Doctora en Estado de Derecho y Gobernanza Global en la Universidad de Salamanca. Máster en Ciencia Política por la Universidad de Salamanca. Sus principales líneas de investigación están relacionadas con la representación política y la articulación partidista de las preferencias y actitudes ciudadanas en América Latina.

FOREIGN POLICY IN POLITICAL-PARTISAN COMPETITION: POSITIONING OF PARLIAMENTARY ELITES IN ARGENTINA, BRAZIL, CHILE, PARAGUAY AND URUGUAY

The study of political elite opinion on foreign policy has been little developed in Latin America. This article aims to identify and describe the foreign policy positioning of the political parties with parliamentary representation in five Southern Cone countries - Argentina, Brazil, Chile, Paraguay and Uruguay - from an ideational perspective, that is, from the preferences of the legislators. Using data from the PELA (Parliamentary Elites of Latin America) of the University of Salamanca, a typology of political parties is built up according to their priority area of foreign policy, associated with orientations in models of economic regulation as well. The results show that while in Chile, Paraguay and Uruguay the foreign policy dimension does not divide political competition, in Argentina and Brazil differentiated positions are distinguished between the political parties.

Keywords: *foreign policy, parliamentary political elites, political competition, regionalism, economic ideology.*

Introducción

En el debate académico sobre política exterior ha prevalecido generalmente una tesis de la centralidad del Poder Ejecutivo que ha contribuido a percibir al parlamento y a los partidos políticos como instituciones residuales en la formulación de esta política. Sin embargo, su visión es sumamente pertinente en tanto que los partidos políticos inciden en los temas de política exterior al participar del sistema de pesos y contrapesos en el proceso de la política, mediante su intervención en el Parlamento.

En esta línea, este trabajo parte de la siguiente pregunta: ¿las élites parlamentarias partidistas en América Latina se inclinan más por una política exterior que priorice la región latinoamericana, o prefieren la apertura al mundo y el multilateralismo? Para ello, se realiza un análisis descriptivo de las posiciones de 32 partidos con representación parlamentaria sobre un conjunto de preferencias de política exterior durante el período 2010–2015, en cinco países del Cono Sur: Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. A partir del posicionamiento de los partidos en este eje de preferencias, es posible identificar si el tema “política exterior” constituye una dimensión con capacidad de estructurar la competencia político-partidaria en estos cinco países.

En segundo lugar, analizamos la articulación entre los diferentes posicionamientos de los partidos políticos en términos de política exterior con la ideología económica, es decir, en la ubicación en el eje Estado–Mercado, con el objetivo de comprobar si los partidos políticos con una orientación hacia el estatismo y, en general, más pronunciados hacia la izquierda, tenderán a promover un enfoque que privilegie la región y las relaciones con los países de América Latina o de su entorno inmediato y, por otro lado, si a medida que la ideología varíe hacia la derecha y hacia mayor preferencia por una economía regulada por el mercado, se encontrarán preferencias que prioricen la apertura al mundo y las relaciones unilaterales por fuera de América Latina. A partir de la asociación entre estas dos dimensiones, se propone una tipología de partidos según su posición observada.

En términos generales, los resultados del análisis muestran que, a excepción de Argentina y Brasil, la política exterior no constituye en general una dimensión política que estructure y divida exhaustivamente la competencia partidaria y que se articule de manera lineal con la ideología económica.

El trabajo tiene la siguiente estructura. En primer lugar, se presenta la literatura que aborda el tema de política exterior como un *issue* de competencia política, y su relación con la ideología económica. Posteriormente, se desarrolla el análisis descriptivo de los datos, por partido político y por país, y la tipología creada a partir de los posicionamientos identificados. Por último, se cierra el trabajo con algunas conclusiones y apreciaciones finales.

1. La política exterior en la competencia político-partidista

a. El rol de los partidos políticos y el parlamento: Antecedentes de su estudio

Son escasos los estudios comparados sobre América Latina desde la perspectiva de las élites parlamentarias y los partidos políticos en política exterior. Esto se debe a que generalmente se consideran débiles a los parlamentarios en la formulación de la política exterior por, al menos, tres razones: la concentración del poder político en el presidente; la falta de capacidades técnicas y constitucionales de los congresos para actuar en política exterior; y el posible bajo retorno electoral de la actuación en la temática (López Burian, 2015).

Sin embargo, en el último tiempo, a partir de la llegada de partidos de izquierda al gobierno, existen estudios, principalmente de caso, que han mostrado la importancia de la alternancia ideológica para comprender los cambios en las orientaciones de las políticas exteriores de los gobiernos (Luján, 2010). En este sentido, algunos de los trabajos que se destacan son el de Feilú y Onuki (2014) quienes analizan los índices de unidad partidista en las votaciones nominales de temas de política exterior de seis países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú y Perú. Su objetivo es comparar los índices de unidad partidista en las votaciones de política exterior y doméstica, probando la hipótesis de la especificidad de la política exterior en lo que se refiere al comportamiento legislativo en América Latina.

Asimismo, Feliú, Oliveira y Galdino (2009) explican las votaciones de los legisladores chilenos en temas de política exterior a partir de su ubicación en el eje izquierda – derecha y demuestran que la estructuración de las preferencias de los legisladores sobre la política exterior no tiene diferencias significativas con la forma que lo hacen sus preferencias sobre políticas domésticas. Oliveira y Feliú (2009) realizan el mismo ejercicio analítico en clave comparada con los casos argentino y chileno.

Por su parte, Onuki y Oliveira (2010) identifican dos temas de política exterior en Brasil que generan polarización entre los partidos según su posicionamiento ideológico. El primer tema es la división Norte–Sur, donde los partidos de izquierda buscan priorizar las relaciones Sur–Sur mientras los de la derecha consideran más adecuada la vinculación con los países desarrollados. La segunda cuestión tiene que ver con la integración regional, donde la izquierda la impulsa, mientras la derecha la considera desventajosa y contrapone el impulso a la apertura de mercados extra regionales.

Por último, López Burian (2015) analiza el posicionamiento de los partidos y grupos de fracciones sobre la política exterior uruguaya, mostrando las convergencias y divergencias inter e intrapartidarias sobre el tema; concluyendo que la política exterior uruguaya constituye una política de partido donde la ideología es un factor relevante para su explicación.

b. Relación entre ideología económica y política exterior en clave regional

La ideología es uno de los factores que incide en los posicionamientos efectivos de los legisladores en política exterior (Merle, 1985). Los posicionamientos de izquierda suelen inclinarse por una política exterior que favorezca las relaciones con la región, mientras que esto es visto con desconfianza desde la derecha. Además, mientras la izquierda se alinea con principios antimperialistas, la derecha atribuye mayor importancia a los asuntos de defensa y seguridad internacional, a la vez que impulsa la libre empresa y cuestiona la planificación económica y el proteccionismo (Budge, Klingemman, Volkens, Bara y Tenenbaum, 2001; Klingemman, Voljens, Bara, Budge y McDonald, 2006).

Asimismo, los posicionamientos sobre el modelo de regulación económica a nivel doméstico condicionarán también la visión de los actores sobre la inserción económico-comercial internacional y la apertura de la economía, en la que los partidos de derecha generalmente tienden más al libre mercado que los partidos de izquierda (Milner y Judkins, 2004).

La relación entre la ubicación ideológica y las preferencias económicas parece tener lógica en países desarrollados, donde el clivaje izquierda-derecha es una división central de clase que divide a los partidos de izquierda, más representativos del trabajo, de los de derecha, quienes respaldan mayormente los intereses del capital; y debido a estas divisiones de clase históricamente derivadas, los partidos de izquierda deberían tomar posiciones más favorables a la protección, y los de derecha deberían estar más orientados al libre comercio (Milner y Judkins, 2004).

En América Latina el clivaje de clase no siempre se presenta del todo claro como una división política en la sociedad y, por tanto, tampoco en la competencia partidaria (Roberts, 2002). Sin embargo, en algunos países la aplicación del modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI) generó a mediados del siglo XX el desarrollo de dos visiones económicas contrapuestas asumidas por los partidos políticos: una que se podría llamar “desarrollista” a favor de una economía interna industrializada con plena intervención y planificación por parte del Estado, y otra “liberal o aperturista”, a favor de una matriz productiva basada en la agro exportación hacia los mercados externos en el marco de una desregulación estatal. En las décadas de 1950 y 1960, algunos países del Cono Sur como Argentina y Brasil tuvieron experiencias de políticas económicas fuertemente proteccionistas (Achar, García y González, 2001), y esto incentivó aún más la división política y partidaria respecto del modo de regulación económica que debía seguir cada país.

De modo que en América Latina, más que ubicación ideológica en el eje izquierda-derecha en base a una división de clase, es la posición sobre los modos de regulación económica, influida lógicamente por las filosofías de izquierda y derecha, la que tendrá impacto en la priorización regional o la apertura al mundo, al responder a

los posicionamientos tácticos de la política exterior de los países, siendo unos más proteccionistas, mientras otros visualizan en el libre comercio la clave estructuradora para alcanzar sus objetivos.

En esta línea, López Burian y Silva (2015) postulan en su trabajo que la ideología de derecha muestra preferencias por la apertura comercial al mundo, a partir de un énfasis marcadamente económico y normativamente liberal. A este planteo se contraponen una ideología de izquierda que propone una apuesta a la región en política exterior, no solamente en lo comercial sino también en lo político, a la vez que prioriza las relaciones Sur-Sur. Los autores proponen la siguiente clasificación programática de izquierda y derecha sobre política exterior:

Tabla 1.
Ideas programáticas clasificadas por filosofías públicas de izquierda y de derecha sobre política exterior

Izquierda	Derecha
Inserción comercial internacional planeada y centralizada por el Estado.	Inserción comercial internacional competitiva descentralizada.
Relaciones exteriores basadas en ideologías políticas y económicas afines.	Relaciones exteriores basadas en el pragmatismo político y económico.
Integración económica esencialmente regional (Mercosur, América del Sur y Latina).	Apertura y relacionamiento económico con bloques y países diversos (Unión Europea, EE. UU, NAFTA, etc.).
Actitud crítica frente a los acuerdos de libre comercio.	Apoyo a los acuerdos de libre comercio.
Cuestionamiento al libre flujo de mercancías	Defensa del libre flujo de mercancías.
Priorización de las relaciones Sur-Sur (independientemente de su relevancia comercial).	Enfoque de Relaciones Norte-Sur y en relaciones Sur-Sur (solamente países relevantes comercialmente).
Mayor proteccionismo doméstico frente al comercio internacional.	Mayor liberalización doméstica frente al comercio internacional.

Fuente: López Burian y Tarciano Silva, *El discurso político partidario sobre la política exterior en Brasil y Uruguay (2003-2014)*, 2015.

A partir de lo señalado en la literatura, en este trabajo se analizará a la ideología como factor condicionante de las preferencias en política exterior, no desde la dimensión izquierda-derecha, sino entendida como visiones contrapuestas sobre el alcance que debe tener la regulación estatal de la economía expresada en términos de la dicotomía Estatismo vs Libre Mercado. De este modo, se espera que quienes se posicionan a favor del mercado, serán defensores de la liberalización doméstica en el comercio internacional y, por tanto, se ubicarán cercanos a una política exterior que favorezca la apertura al mundo. Mientras tanto, aquellos más orientados al Estado, se inclinarán más hacia el impulso de la escala regional de la mano de estrategias proteccionistas (nacionales y regionales).

Posicionamientos de las élites partidarias en política exterior en el Cono Sur

A continuación, se describe el posicionamiento de los partidos políticos de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay sobre política exterior durante el período 2010-2015, en base a las percepciones y actitudes de los parlamentarios de las Cámaras de Diputados de estos cinco países. Los datos utilizados provienen del Proyecto de Élites Parlamentarias de América Latina (PELA, 1994-2018) de la Universidad de Salamanca.

Si bien existen otros métodos para determinar posicionamientos partidarios como las encuesta a expertos o el análisis de programas electorales o manifiestos partidistas, aquí se opta por una perspectiva ideacional, en tanto que las actitudes y opiniones de las élites son relevantes porque tienen más influencia sobre el curso de los procesos políticos que el resto de los actores (Alcántara, 2006). Asimismo, entre los que detentan cuotas importantes de poder político en la denominada élite política, los parlamentarios constituyen un grupo con posiciones dominantes en los partidos políticos. Son un colectivo de impacto en la generación de estados de opinión en torno a temas, así como en la estructuración de las posturas, tanto en el interior del partido como en el electorado de los mismos (Alcántara y Llamazares, 1997).

La línea temporal abarca, en términos generales, los últimos cinco años de la etapa conocida como “giro a la izquierda” en América Latina, que va aproximadamente desde el 2010, año en que se producen las elecciones presidenciales en Chile y Uruguay; al 2015, año en que se producen las últimas elecciones generales y parlamentarias en Uruguay, y justo antes del triunfo de Mauricio Macri en Argentina. Se tomó la quinta y sexta oleada de encuestas del PELA que cubre el período 2010-2015 para los cinco países seleccionados. Los países se comparan siguiendo una estrategia sincrónica, ya que se refiere a mediciones cuasi-simultánea, realizadas en años no muy distantes.

El posicionamiento de los partidos políticos en torno a la política exterior se obtiene a través de la media agregada de todos los legisladores que pertenecen a un partido político sobre sus preferencias de política exterior, representado por un punto en el

espacio euclidiano. Se optó por basar la unidad de observación en las posiciones de los legisladores para sacar conclusiones sobre las preferencias de los partidos políticos con representación en el poder legislativo de los países elegidos, y utilizar esta información como una aproximación imperfecta a los posicionamientos partidarios.

La pregunta de la encuesta PELA a partir de la cual se construyen los posicionamientos en política exterior es la siguiente: ¿Cuál es, en su opinión, el área prioritaria con la que su gobierno debería diseñar su política exterior? Las respuestas encontradas, que incluyen opciones que van desde países individuales hasta bloques regionales y continentes, se agruparon en cinco categorías de la siguiente manera:

Tabla 2.
Recodificación de respuestas sobre área prioritarias a las cuales dirigir la política exterior

Categorías	Respuestas
Entorno Inmediato	Brasil, Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, MERCOSUR
América Latina	UNASUR, ALBA, Alianza del Pacífico, Cono Sur, Colombia, Perú, Venezuela, Ecuador, Bolivia, México, Centro América.
Unión Europea	Unión Europea, España, Alemania, Francia, Inglaterra.
Asia - BRICS	Asia, China, India, Rusia.
Estados Unidos - Otros	Estados Unidos, Japón, Canadá, Australia, Irán, Países Árabes.

Fuente: elaboración propia.

Esta pregunta, a su vez, establece un orden de preferencias de los encuestados desde el primero hasta el tercer lugar para el caso de Chile, Paraguay y Uruguay (6ta ola), y desde el primero hasta el segundo lugar para Argentina y Brasil (5ta ola). Esta diferencia radica en que en estos dos grupos de países se aplicaron oleadas de encuestas distintas donde la formulación de la pregunta se modificó.

A continuación, se tomaron las respuestas brindadas en esta pregunta por los legisladores para los cinco países en el primero y segundo lugar, y se sumaron las preferencias de los legisladores en cada categoría y se separaron por partido político, tanto para el primero como el segundo lugar. Luego, la preferencia agregada para cada partido político está dada por la categoría que tiene la mayor cantidad de legisladores. En la siguiente tabla, se muestran los resultados para cada país.

Tabla 3.
Distribución de frecuencias agrupadas por partidos políticos de la pregunta RRII101/102: ¿Cuál es, en su opinión, el área prioritaria con la que el gobierno debería diseñar su política exterior?

1er lugar y 2do lugar

Argentina

1° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
FPV-PJ	8	7	1	1	1	Entorno Inmediato	
UCR	7	6	0	2	0	Entorno Inmediato	
Peronismo Fed.	3	2	1	0	0	Entorno Inmediato	
CC	5	2	0	0	0	Entorno Inmediato	
PRO	2	0	0	2	0	Entorno Inmediato / Asia-BRICS	
Total País	25	17	2	5	1	Entorno Inmediato	
2° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
FPV-PJ	2	4	4	7	1	Asia - BRICS	
UCR	2	1	8	2	1	Unión Europea	
Peronismo Fed.	0	1	2	2	1	Unión Europea / Asia- BRICS	
CC	1	1	3	1	0	Unión Europea	
PRO	0	1	1	0	2	EEUU - Otros	
Total País	5	8	18	12	5	Unión Europea	

Brasil

1° Lugar	Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU y- Otros	Preferencia agregada
	PRB	2	0	0	0	0	Entorno Inmediato
	PP	2	1	1	4	1	Asia - BRICS
	PDT	0	1	0	1	2	EEUU-Otros
	PT	2	15	0	2	1	América Latina
	PTB	0	2	0	2	3	EEUU-Otros
	PMDB	3	12	0	3	4	América Latina
	PSC	0	1	0	0	3	EEUU-Otros
	PR	4	5	0	2	0	América Latina
	PPS	0	2	0	1	1	América Latina
	DEM	0	3	2	2	6	EEUU-Otros
	PSB	0	4	1	2	0	América Latina
	PV	0	2	1	1	0	América Latina
	PSDB	2	6	2	1	4	América Latina
	PCdoB	0	3	0	0	0	América Latina
	Total País	15	57	7	21	25	América Latina

2º Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
PRB	0	1	1	0	0	América Latina / UE	
PP	0	1	1	4	4	Asia-BRICS / EEUU	
PDT	0	0	1	2	1	Asia-BRICS	
PT	0	2	5	6	4	Asia-BRICS	
PTB	0	0	3	1	2	Unión Europea	
PMDB	0	5	6	3	7	EEUU-Otros	
PSC	1	0	0	0	3	EEUU-Otros	
PR	4	0	1	1	3	Ent.Imm.	
PPS	0	1	2	0	1	Unión Europea	
DEM	1	0	3	4	4	Asia-BRICS / EEUU	
PSB	3	3	0	1	0	Ent.Imm. / América Latina	
PV	1	0	2	1	0	Unión Europea	
PSDB	3	1	4	3	4	UE / EEUU-Otros	
PCdoB	0	0	0	3	1	Asia - BRICS	
Total País	13	14	29	29	34	EEUU-Otros	

Chile

1° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU -Otros	Preferencia agregada	
PDC	0	1	0	4	6	EEUU-Otros	
PPD	1	1	3	1	3	UE / EEUU-Otros	
PRSD	0	0	1	1	2	EEUU-Otros	
RN	1	1	1	4	2	Asia - BRICS	
UDI	0	0	0	9	8	Asia - BRICS	
PS	1	1	0	5	0	Asia - BRICS	
PC	0	1	0	3	0	Asia - BRICS	
Total País	3	5	5	27	21	Asia - BRICS	
2° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU -Otros	Preferencia agregada	
PDC	1	0	2	5	3	Asia - BRICS	
PPD	0	0	2	3	4	EEUU-Otros	
PRSD	1	0	0	1	2	EEUU-Otros	
RN	0	0	2	3	4	EEUU-Otros	
UDI	0	0	1	7	9	EEUU-Otros	
PS	0	0	1	3	4	EEUU-Otros	
PC	0	1	0	0	3	EEUU-Otros	
Total País	2	1	8	22	29	EEUU-Otros	

Paraguay

1° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
ANR	33	2	2	0	5	Ent. Imm.	
PLRA	8	1	0	0	0	Ent. Imm.	
Total País	41	3	2	0	5	Ent. Imm.	
2° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
ANR	33	0	0	2	6	Ent. Imm.	
PLRA	8	0	0	0	1	Ent. Imm.	
Total País	41	0	0	2	7	Ent. Imm.	

Uruguay

1° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
FA	31	0	1	1	0	Entorno Inmediato	
PC	7	0	0	0	2	Entorno Inmediato	
PN	13	2	1	3	2	Entorno Inmediato	
Total País	51	2	2	4	4	Entorno Inmediato	
2° Lugar							
Partidos Políticos	Entorno Inmediato	América Latina	Unión Europea	Asia-BRICS	EEUU-Otros	Preferencia agregada	
FA	5	9	7	7	5	América Latina	
PC	2	0	1	2	3	EEUU-Otros	
PN	7	1	3	6	5	Entorno Inmediato	
Total País	14	10	11	15	13	Asia-BRICS	

Fuente: elaboración propia en base a datos del PELA.

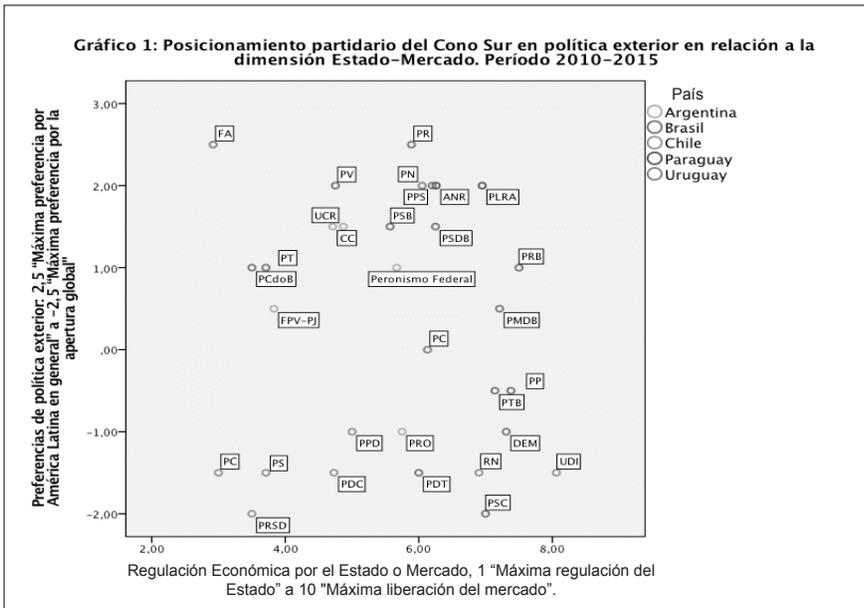
A partir de la suma de los valores del primero y segundo lugar, se obtiene luego una distribución de preferencias ordinal de áreas prioritarias para cada partido político que va desde 2,5 “Máxima preferencia por América Latina en general”, a -2,5 “Máxima preferencia por la apertura global”.

Por otra parte, para medir la preferencia por el modelo de regulación económica se utiliza la siguiente pregunta del PELA: “Dentro del debate económico sobre modelos de regulación, ¿podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado?”. Las respuestas se categorizan en una escala de 1 a 10, donde el “1” significa una máxima regulación del Estado en la economía y el “10” una máxima liberación del mercado. El dato agregado a nivel de partido se obtuvo a través de una comparación de medias.

El gráfico 1 muestra la correlación entre las preferencias en política exterior y modos de regulación económica de los parlamentarios de 34 partidos políticos:

Gráfico 1.

Posicionamiento partidario del Cono Sur en política exterior en relación a la dimensión Estado-Mercado. Periodo 2010-2015



Fuente: Elaboración propia.

a. Análisis comparado entre partidos políticos: la competencia político-partidaria en torno al issue “política exterior”

Bajo el supuesto teórico de que una división partidista aparece cuando los partidos representan lados diferentes de una división política (Kitschelt, Hawkins, Luna, Rosas y Zechmeister, 2010), si se hace una lectura horizontal del gráfico 1 observando sólo el eje de la escala de preferencias de política exterior es posible apreciar que hay dos tipos de países, uno donde esta dimensión divide a la competencia política, como es el caso de Brasil y, en menor medida, de Argentina, y uno donde no se puede identificar que la dimensión “política exterior” sea un *issue* que estructure la competencia o que se presente como una división política importante, éste es el caso de Chile, Paraguay y Uruguay.

En principio, se observa que en Brasil hay realmente una división de la competencia político-partidaria en torno a este tema, ya que hay grupos de partidos políticos que se posicionan de forma muy diferente e incluso antagónica, por ejemplo, mientras que el PR (Partido de la República) se encuentra en 2,5–la máxima preferencia por países de América Latina–, el PSC (Partido Socialista Cristiano) se coloca en –2, la máxima preferencia por la apertura. No obstante, los dos principales partidos que desde mediados de la década de 1990 controlan la política nacional, el PT (Partido de los Trabajadores) y PSDB (Partido de la Social Democracia Brasileña), se encuentran dentro del mismo cuadrante con inclinación favor de países latinoamericanos.

En el caso argentino la división se genera entre el PRO (Propuesta Republicana) y el resto de los partidos políticos (FPV-PJ, UCR, CC, Peronismo Federal). El primero se encuentra en una posición cercana a la apertura global, alejado del conjunto de partidos que se ubican en el cuadrante de preferencia por países de América Latina o del entorno regional como el FPV-PJ, Peronismo Federal, UCR (Unión Cívica Radical) y CC (Coalición Cívica).

Por otro lado, en Chile, Paraguay y Uruguay casi no hay divisiones partidarias con respecto a la política exterior. En cuanto a Chile, todos los partidos políticos que forman y han formado parte de las dos coaliciones tradicionales, Concertación/Nueva Mayoría (PDC, PPD, PRSD y PS) y Alianza/Coalición (UDI y RN), se orientan por países del resto del mundo, por lo cual podríamos decir que en la competencia político-partidaria chilena, el modelo de política exterior orientado más al multilateralismo y nada orientado a la región, es una cuestión transversal sobre la cual no hay grandes desacuerdos. Esto puede resultar llamativo si se lo compara con la importancia que tienen las etiquetas izquierda-derecha para la orientación del voto en Chile, que recogían las diferentes posiciones frente a las divisiones autoritarismo-democracia, estado-mercado, conservador-liberal. Existe evidencia en donde se sugiere que las diferencias entre los partidos sobre el papel del Estado en la economía son comparativamente menores, respecto, por ejemplo, del caso de Uruguay.

En Paraguay, las dos principales fuerzas políticas, ANR-PC (Asociación Nacional Republicana-Partido Colorado) y PLRA (Partido Liberal Radical Auténtico) se ubican en la misma posición a favor de establecer relaciones con países de América Latina en general. Esta convergencia no llama la atención, ya que la literatura ha coincidido en señalar que tanto ANR como el PLRA no se encuentran en extremos opuestos en cuanto a ideologías refiere. En todo caso, tienen ideologías y propuestas muy similares, siendo los liberales ligeramente menos conservadores que los colorados (Filártiga Callizo, 2016).

Por último, en Uruguay tampoco vemos una división clara entre los partidos políticos, ya que todos se colocan dentro del cuadrante de tendencia a favor de una política exterior orientada a América Latina. Esta cercanía entre partidos políticos constituye uno de los hallazgos que más llama la atención ya que, en América Latina, el sistema de partidos uruguayo es uno de los que exhibe mayores niveles de polarización ideológica en términos programáticos (Buquet, 2016).

b. ¿Política exterior de fortaleza o Aperturismo Global?

En última instancia, la pregunta de fondo es si las élites parlamentarias y, por agregación, los partidos políticos de los países de Argentina, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay prefieren un modelo regionalista de fortaleza, es decir, tratando de aislar el mercado interno, en el marco de una economía proteccionista de los productos nacionales, o si prefieren el aperturismo sin ningún tipo de barreras hacia los mercados externos.

A partir de este interrogante, es posible visualizar en el gráfico anterior una distribución espacial de las preferencias en cuadrantes definidos que da lugar a cuatro tipos de modelos de política exterior, en función de la ubicación en el eje Estado-Mercado:

Tabla 4.
Tipología de orientaciones hacia modelos de política exterior, según la ideología económica, por partido político

		Modo de regulación económica	
		A favor del estatismo (1 a 5)	A favor del libre mercado (6 a 10)
Preferencias de política exterior	+ América Latina (2,5 a 0)	“Regionalismo Fortaleza” FA [2,5/2,92] UCR [1,5/4,87] PT [1/3,71] FPV-PJ [0,5/3,83]	“Regionalismo Abierto” PN [2/6,05] ANR-PC [2/6,26] PLRA [2/6,95] PSDB [1,5/6,25] PSB [1,5/5,57] PC [0/6,13]
	- América Latina (-0,5 a -2,5)	“Multilateralismo pro-teccionista” PRSD [-2/3,5] PDC [-1,5/4,73]	“Aperturismo global” RN [-1,5/6,9] UDI [-1,5/8,06] PRO [-1/5,75] DEM [-1/7,31]

Fuente: elaboración propia.

Dentro de la tipología “regionalismo fortaleza” se observan tres casos de partidos políticos que durante el período analizado (2010-2015) fueron el partido de gobierno formando parte del grupo de países de “izquierda moderada” (Petkoff, 2005), concretamente el FPV-PJ en Argentina, el PT en Brasil y el FA en Uruguay. La acción de estos gobiernos en materia de integración regional latinoamericana a través del impulso de la UNASUR y la iniciativa de incluir a Venezuela en el MERCOSUR, se condice con el surgimiento del llamado “regionalismo posliberal o poshegemonico”, que se caracteriza por un énfasis en la creación de instituciones y políticas comunes y en una cooperación más intensa en ámbitos no únicamente comerciales, lo que daría lugar a la ampliación de los mecanismos de cooperación Sur-Sur (Sanahuja, 2009).

Dentro de “regionalismo abierto” se ubican los dos partidos opositores al FA en Uruguay, el PN y el PC, las dos fuerzas políticas de Paraguay, ANR-PC y PLRA, y el Socialismo y la Social Democracia de Brasil. Aquí se alude a una política exterior que tiene como foco el entorno regional inmediato, como un mecanismo de promoción de los intereses del Estado y el mercado, en un contexto de apertura y desreglamentación, con el objeto de aumentar la competitividad de los países de la región y de constituir un cimiento para una economía internacional más abierta y transparente (Mellado, 2013). La ubicación de estos partidos en este tipo aparece como lógica si se tiene en cuenta que partidos como el PN en Uruguay y el PSDB en Brasil son actores que desde el punto de vista ideológico no han visualizado la integración latinoamericana como un ideal político, aunque sí consideran necesario

establecer lazos económicos con el entorno regional, pero sin perseguir objetivos últimos de desarrollo propio.

Finalmente, en los dos cuadrantes inferiores, se identifican dos formas de multilateralismo, entendidos como la interacción recíproca entre un conjunto de Estados que son concebidos como países miembros de una sociedad internacional, pero que asumen diferentes visiones de la economía. Es decir, tanto el “multilateralismo proteccionista” como el “aperturismo global” prefieren, en lugar de un enfoque hacia Latinoamérica, la cooperación a través de acuerdos de comercio entre países que pertenecen a diferentes regiones del mundo, llevados adelante en forma unilateral por los Estados.

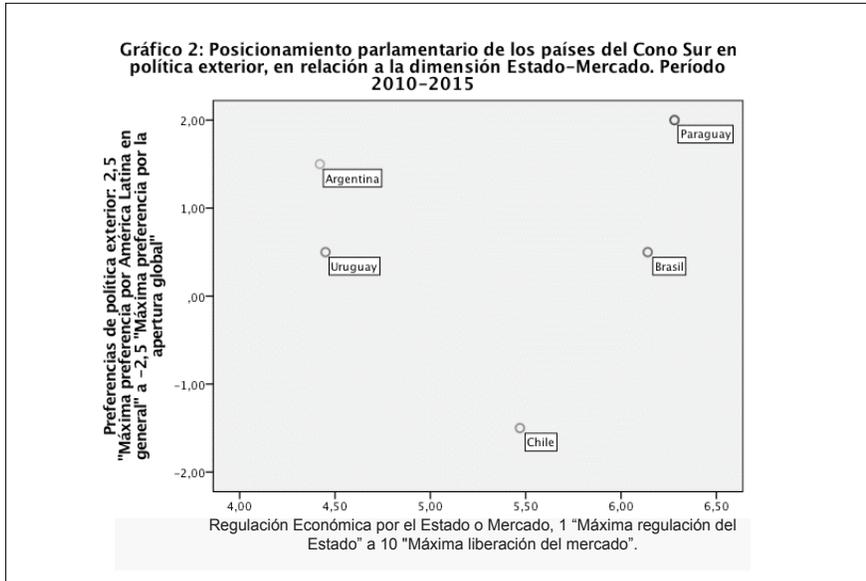
La diferencia es que el “multilateralismo proteccionista” intenta realizar acuerdos comerciales que favorezcan su mercado interno, protegiendo a sus productos nacionales; aquí se ubican dos de los principales partidos de la fuerza de centro-izquierda chilena, el PRSD y el PDC. Mientras tanto, el tipo denominado “aperturismo global” se distingue por preferir la apertura total al mundo en un marco de liberalización comercial (Garzón, 2015); en este tipo se encuentran los principales partidos de derecha de los países de Argentina (PRO), Brasil (DEM) y Chile (RN y UDI).

c. Análisis comparado entre países

El gráfico 2 muestra las medias agregadas por país que, en definitiva, representan la totalidad de las cámaras con toda su composición partidista. Esto permite observar la congruencia entre la posición de los partidos de gobierno y oposición, y el Congreso como una unidad.

Gráfico 2.

Posicionamiento parlamentario de los países del Cono Sur en política exterior, en relación a la dimensión Estado-Mercado. Periodo 2010-2015



Fuente: elaboración propia.

Como puede apreciarse, en el caso de Argentina, Uruguay, Paraguay y Chile coincide la posición del Congreso con la posición del partido de gobierno en el período 2010-2015, FPV-PJ, FA, ANR-PC y Alianza/Coalición (RN-UDI), respectivamente. Por el contrario, sólo en Brasil se detecta que la posición del Congreso no converge con la posición del partido de gobierno en el período analizado, es decir, mientras que el PT se ubica en el tipo “regionalismo fortaleza”, el dato a nivel agregado del país o, en otras palabras, el congreso con su composición total se coloca en “regionalismo abierto”.

Tabla 5.
Tipología de orientaciones hacia modelos de integración, según la ideología económica, por país

		Modo de regulación económica	
		A favor del estatismo (1 a 5)	A favor del libre mercado (6 a 10)
Preferencias de política exterior	+ América Latina (2,5 a 0)	“Regionalismo fortaleza” Argentina [1,5 / 4,42] Uruguay [1/4,35]	“Regionalismo abierto” Paraguay [2 / 6,28] Brasil (0,5 / 6,14)
	- América Latina (0 a -2,5)	-	“Aperturismo global” Chile [-1,5 / 5,47]

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, al comparar la clasificación de los países en la tipología propuesta con los resultados encontrados en el análisis comparativo entre partidos, se observa lo siguiente: Chile se ubica en el tipo “Aperturismo global”, al igual que la fuerza política gobernante, la Coalición Alianza (UDI-RN) durante el período analizado. Históricamente, Chile ha sido reconocido por la “economización” de su política exterior, ya que uno de los principales rasgos de la orientación internacional del país ha sido la aceptación de la globalización como el dinamismo económico más allá de las fronteras. Durante la década de 1990, esta orientación convergió con las políticas de EE. UU y otras economías industrializadas, en términos de una mayor apertura de su economía, la búsqueda de acuerdos de libre comercio y la participación en acuerdos internacionales sobre un “sistema post-internacional” (Fernandois, 2011).

Por su parte, Paraguay se ubica en “regionalismo abierto”, lo que se amolda al hecho de que los países pequeños, con posiciones geopolíticas desventajosas como es el caso de Paraguay, un territorio sin salida al mar y bordeado por potencias regionales (Brasil y Argentina), suelen tener poco margen de maniobra en su política exterior e inclinarse hacia un modelo pragmático que responde rápida y fundamentalmente a las demandas cambiantes de la política doméstica (Lambert, 2011). En este tipo de países, un proceso de integración regional suele exponer a sus economías domésticas a una mayor volatilidad (Sen y Barry, 2018), sin embargo, Paraguay no puede deslindarse del todo de la influencia de su entorno inmediato, por lo cual parece lógico que se incline por un regionalismo moderado, o en este caso, abierto.

Como se señaló, en el caso de Uruguay no se encontró que la dimensión “política exterior” fuera un eje que estructurara la competencia político-partidaria en torno a posiciones dicotómicas, sino, más bien, se observa que tanto el FA, como la oposición, el PN y, en menor medida, el PC, se posicionaban dentro del cuadrante con tendencia a apoyar las relaciones con América Latina y el entorno inmediato

con diferentes grados de intensidad. Tampoco sorprende que Uruguay se ubique en “regionalismo fortaleza”, ya que, como afirman López Burian y Silva (2015), desde la llegada del FA al gobierno, si bien hubo disonancias internas, se planteó en general un discurso que hizo énfasis en la región, las relaciones con el Sur emergente y dando al Estado un papel central en el desarrollo y la inserción internacional.

Asimismo, si bien en Argentina se encontró una división marcada entre el PRO (Propuesta Republicana) y el resto de los partidos políticos (FPV-PJ, UCR, CC, Peronismo Federal), es necesario tener en cuenta que en la legislatura analizada, el PRO es la fuerza política con menos representantes en la Cámara de Diputados y, de éstos, se encuestaron 4 legisladores, frente a 18 del FPV-PJ y 15 de la UCR, por tanto, a nivel agregado, el peso relativo de su posición es inferior al de estos dos partidos mencionados. Por otro lado, se observa que la posición agregada del Congreso también coincide en la acción con el segundo gobierno del FPV (2011-2015) quien continuó con los lineamientos principales establecidos por Néstor Kirchner: inserción latinoamericana, con especial referencia a Sudamérica; posturas multilaterales revisionistas y articulación de la gestión externa con las necesidades del desarrollo nacional y la búsqueda de autonomía (Busso, 2015).

La divergencia de Brasil no es casual si se tiene en cuenta que, en el análisis comparado entre partidos, se observó que en Brasil existe realmente una división de la competencia político-partidaria en torno a este tema, ya que hay grupos de partidos políticos que se posicionan de forma muy diferente e incluso antagónica. Igualmente, debe tenerse en cuenta que el PT, seguido por el PMDB y el PSDB, es uno de los partidos con más representantes dentro de la cámara baja y, por consiguiente, las posiciones del PT influyen de manera significativa cuando se analiza la posición agregada por país. Esta observación es pertinente porque la divergencia puede obedecer a la falta de cohesión entre los representantes que el propio partido tiene en la cámara.

Conclusiones

El involucramiento del poder legislativo y, por consiguiente, de los partidos políticos en los temas de política exterior es el resultado del estrechamiento de vinculaciones entre política externa y doméstica debido a la interdependencia generada por el proceso de globalización. Los partidos políticos son los intermediarios entre los votantes y el gobierno, enmarcan los problemas en torno a ideologías claramente definidas y, a su vez, actúan como modelos de políticas públicas una vez en el cargo. Por ello, resulta pertinente estudiar la manera en que estos actores responden a los cambios socioeconómicos provocados por la globalización y, como consecuencia, en sus preferencias a la hora de pensar hacia qué áreas dirigir la política exterior de su país.

En este artículo se analiza el posicionamiento de los partidos políticos con representación parlamentaria durante el período 2010-2015 a partir de las preferencias

de legisladores, a los cuales se tomó como unidad de observación, entendiendo que, si los Congresos tienen alguna influencia en la formulación de la política exterior, entonces la opinión que importa conocer de los partidos políticos es la del conjunto de miembros que componen el poder legislativo, representando a una fuerza política determinada y, dando por supuesto que durante el proceso electoral en el que fueron elegidos hubo un desarrollo de propuestas y apelaciones programáticas como estrategia no sólo para atraer al votante, sino también para dar una señal a sus competidores y al sistema político en general.

Estas dinámicas de competencia interpartidarias generan incentivos para la diferenciación y la adopción de perfiles ideológicos y conjuntos de ideas, orientaciones y actitudes, que caracterizan a las matrices de pensamiento de los partidos políticos, orientando su acción, en una serie de *issues* en general, dentro del cual aquí se analizó el tema de la política exterior en clave regional.

En líneas generales, el análisis descriptivo muestra que la política exterior no constituye una dimensión que divida exhaustivamente la competencia político-partidaria en los países analizados, sino que la misma se presenta más como lo que se denomina un *valence issue* o tema transversal, que está presente en la arena política, pero sobre el que no hay grandes disensos o posiciones diversas.

No obstante, en el caso de Brasil y, en menor medida, Argentina, sí se observa una división de la oferta partidaria en torno a este eje que, en el caso de Brasil, se da entre los partidos políticos que más al extremo se posicionan en el continuum izquierda-derecha. Y, en Argentina, entre el PRO, partido de derecha, y el resto de la oferta partidaria que incluye al FPV, la UCR y la CC, fuerzas políticas que se han ubicado, por lo general, en el centro de la escala ideológica. Pero aún así, entre los partidos políticos que han dominado la dinámica de competición interna desde la transición democrática hasta la actualidad, el tema se comporta como un *issue* de valencia, puesto que vemos que tanto el PT y el PSDB tienden a estar a favor de dirigir la política exterior hacia América Latina y el entorno regional inmediato, así como también el Peronismo y la Unión Cívica Radical.

Por otro lado, en los casos donde los partidos ocupan posiciones diferentes en el tema de política exterior, este posicionamiento se asocia a la dirección esperada en la ubicación ideológica sobre el eje Estado-Mercado. En este sentido, el FPV-PJ y el PT por un lado, están inclinados hacia un modelo de “regionalismo fortaleza”, y el PRO, el PP o el DEM, por otro, se posicionan hacia el “apertura global”. En la misma línea, Onuki y Oliveira (2010) y Onuki, Oliveira y Feliú (2009) coinciden también en que, en los casos brasileño y argentino, las preferencias de priorización de relaciones sean Norte-Sur o Sur-Sur, y el compromiso o rechazo de la integración regional, se presentan como los ejes que visibilizan las divergencias en política exterior entre partidos de signo ideológico diferente.

Por otro lado, si bien la literatura ha señalado que la distribución de las preferencias de los diputados chilenos en este tema es similar cuando se compara con la política doméstica, todos los partidos políticos chilenos ubicados tanto a la derecha, en el centro, como a la izquierda en el eje Estado-Mercado, se posicionaron a favor de la apertura al mundo, optando unos por un modelo de aperturismo global, y otros por un multilateralismo proteccionista.

Por último, siguiendo los estudios que se han realizado sobre este tema en Uruguay, se encuentra una relativa convergencia con los resultados aquí obtenidos sobre preferencias de política exterior. La política exterior uruguaya en general ha sido caracterizada por López Burian (2015) como una política de partido, y si bien en este estudio no se hallaron posiciones dicotómicas, sí se encontró una diferencia entre el FA, el cual se inclina por el modelo de “regionalismo fortaleza”, y el PN y PC los cuales se encuentran dentro del tipo “regionalismo abierto”.

Una última apreciación se relaciona con aquellos casos que se desvían de la asociación esperada entre preferencias de política exterior y modelo económico (Paraguay: ANR-PC y PLRA, Brasil: PSDB y PSB, Chile: PRSD y PDC). En estos casos, la ideología económica no acompaña la posición en política exterior, lo que puede estar indicando que estos posicionamientos están relacionados con otras variables o factores a tener en cuenta, tales como la cohesión y la disciplina partidaria, el tamaño del país, su tradición en política exterior y qué tan inserta está su economía en el sistema internacional. Como primera aproximación, en el caso de la izquierda chilena puede existir una fuerte influencia de la tradición de política exterior y el grado de apertura de su economía, ya que uno de los principales rasgos de la orientación internacional del país ha sido la aceptación de la “globalización”, entendida como el dinamismo económico más allá de las fronteras (Fernandois, 2011), y más aún, teniendo en cuenta que estos dos partidos (PRSD y PDC) forman parte de una coalición que ya había tenido experiencia en el gobierno en el período anterior durante la presidencia de Bachelet.

En Paraguay es posible que influyan significativamente tanto el tamaño del país, el grado de globalización de la economía y la disciplina partidaria, puesto que, con un bajo nivel de desarrollo socioeconómico, un marcado presidencialismo y su aislamiento histórico (Lambert, 2011), se lo ha visto por lo general como un país con una política exterior un tanto incoherente, que responde más a las prioridades nacionales del Ejecutivo, que a los posturas previas de los partidos desde el punto de vista ideológico y/o programático.

En resumen, el análisis descriptivo sobre posicionamientos de las élites parlamentarias en política exterior en los cinco países seleccionados arroja que la priorización de la región latinoamericana en política exterior parece estar, en cierta medida, asociada a las posturas sobre modos de regulación económica, tendiendo algunos hacia un tipo de “regionalismo fortaleza”, es decir, una cooperación más intensa con América Latina en general, combinada con una política económica proteccionista, mientras

otros prefieren el “regionalismo abierto”, es decir, cooperación estratégica con países de América Latina o el entorno más inmediato pero manteniendo una economía liberada. Por otra parte, sólo en Argentina y Brasil se halló que la política exterior, a partir de modelos contrapuestos de regulación económica, sea una dimensión que estructure la competencia político-partidaria interna.

Para seguir profundizando los resultados de esta investigación, sería conveniente avanzar hacia modelos explicativos para determinar un efecto causal de la ideología sobre las preferencias de las élites y los partidos políticos en política exterior, pero también incorporando factores predictivos de segundo orden señalados por la literatura que puedan tener potencial para explicar las preferencias en política exterior, tales como la cohesión y disciplina partidaria y el grado de globalización de la economía.

Por lo que resta, se espera que los resultados de este trabajo den un impulso en esta dirección y puedan contribuir a esfuerzos más consistentes de teorización y análisis empírico sobre la competencia político-partidaria de los partidos latinoamericanos en torno a la política exterior.

Referencias

- Achard, Diego, García, Juan y González, Luis (2001). *América Latina a principios del siglo XXI: integración, identidad y globalización. Actitudes y expectativas de las élites latinoamericanas*. Buenos Aires: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
- Alcántara, Manuel (2006). *Los políticos y la política en América Latina*. Madrid: Fundación Carolina y Siglo XXI Ediciones España.
- Alcántara, Manuel y Llamazares, Iván (1997). "El análisis de los diputados latinoamericanos en el contexto de los estudios sobre la clase política. Características, objetivos y estrategia de investigación". *América Latina Hoy*, vol.16, n°16, pp.15-28.
- Alcántara, Manuel; Buquet, Manuel y Tagina, María (2018). *Elecciones y partidos en América Latina en el cambio de ciclo*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Budge, Ian; Klingemman, Hans-Dieter; Volkens, Andrea; Bara, Judith y Tanenbaum, Eric (2001). *Mapping policy preferences. Estimates for Parties, Electors and Governments 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.
- Buquet, Daniel (2016). "La transformación del sistema de partidos uruguayo: reglas electorales, adaptación y equilibrio", en Flavia Freidenberg (editora). *Los sistemas de partidos en América Latina 1978-2015 Cono Sur y Países Andinos*. Ciudad de México: UNAM.
- Busso, Anabella (2015). "Los ejes de la acción externa de Cristina Fernández: ¿cambios hacia un nuevo horizonte o cambios para consolidar el rumbo?". *Relaciones Internacionales*, vol.25, n°50, pp.125-153.
- Feliú, Pedro; Oliveira, Amancio y Galdino, Manuel (2009). "Política Externa Chilena e Espectro Ideológico Político-Partidário: Um Estudo sobre a Câmara dos Deputados (2002-2006)". *Dados*, vol.52, n°4, pp.835-870.
- Fernandois, Joaquín (2011). "Pragmatism, Ideology, and Tradition in Chilean Foreign Policy since 1990", en Gian Luca Gardini, y Peter Lambert (editores). *Latin American Foreign Policies. Between Ideology and Pragmatism*. New York: Palgrave Macmillan.
- Filártiga Callizo, Camilo (2016). "La estabilidad del sistema de partidos de Paraguay (1989-2015)", en Flavia Freidenberg (editora). *Los sistemas de partidos en América Latina 1978-2015 Cono Sur y Países Andinos*. Ciudad de México: UNAM.
- Garzón, Jorge (2015). *Latin American Regionalism in a Multipolar World*. San Domenico di Fiesole: EUI Working Papers RSCAS.
- Kitschelt, Herbert; Hawkins, Kirk; Luna, Juan Pablo; Rosas, Guillermo y Zechmeister, Elizabeth (2010). *Latin American Party Systems*. New York: Cambridge University Press.

- Klingemman, Hans-Dieter; Volkens, Andrea; Bara, Judith; Budge, Ian y McDonald, Michael (2006). *Mapping policy preference II. Estimates for Parties, Electors and Governments in Eastern Europe, European Union, and OECD 1990-2003*. Oxford: University Press Oxford.
- Lambert, Peter (2011). "Dancing between Superpowers: Ideology, Pragmatism, and Drift in Paraguayan Foreign Policy", en Gian Luca Gardini, y Peter Lambert (editores). *Latin American Foreign Policies. Between Ideology and Pragmatism*. New York: Palgrave Macmillan.
- López Burian, Camilo (2015). *Partidos políticos y política exterior en Uruguay (1985 – 2015) La importancia de las instituciones, las ideas y los intereses de los actores*. Montevideo: Tesis Doctoral. Universidad de la República.
- López Burian, Camilo (2015). "Partidos políticos, ideología y política exterior en Uruguay (2010-2014)". *Colombia Internacional*, vol.83, pp.135-169.
- López Burian, Camilo y Silva, Rodinei (2015). "El discurso político partidario sobre la política exterior en Brasil y Uruguay (2003-2014)". *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, vol.24, pp.67-84.
- Luján, Carlos (2010). La política internacional del primer gobierno de izquierda en el Uruguay: continuidades y cambios", en María Ester Mancebo y Pedro Narbondo (coordinadores). *Reforma del Estado y políticas públicas de la Administración Vázquez: acumulaciones, conflictos y desafíos*. Montevideo: Fin de Siglo y CLACSO.
- Mellado, Noemí (2013). "Regionalismo sudamericano: sus características". *Revista de la Secretaría del Tribunal Permanente de Revisión*, vol.1, n°1, pp.137-159.
- Merle, Marcel (1985). *Politique intérieure et politique extérieure. Forces et enjeux dans les relations internationales*. París: Economica.
- Milner, Helen y Judkins, Benjamin (2004). "Partisanship, Trade Policy, and Globalization: Is There a Left-Right Divide on Trade Policy?". *International Studies Quarterly*, vol.48, n°1, pp.95-119.
- Onuki, Janina y Oliveira, Amancio (2010). "Eleições, Partidos Políticos e Política Externa no Brasil". *Revista Política Hoje*, vol.19, n°1, pp.144-185.
- Onuki, Janina; Oliveira, Amancio y Feliú, Pedro (2009). "Political Parties, Foreign Policy and Ideology: Argentina and Chile in Comparative Perspective". *Brazilian Political Science Review*, vol.4, n°1, pp.127-154.
- Parliamentary Elites of Latin America (PELA) (1994-2010). *Proyecto Élités Parlamentarias*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Roberts, Kenneth (2002). "Social Inequalities Without Class Cleavages in Latin America's Neoliberal Era". *Studies in Comparative International Development*, vol. 36, pp.3-33.

Sanahuja, José (2009). “Del “regionalismo abierto” al “regionalismo post-liberal”. Crisis y cambio en la integración regional en América Latina”. *Anuario de la Integración Regional de América Latina y el Gran Caribe*, n°7, pp.12-54.

Sen, Sedef y Barry, Collin (2018). “Economic globalization and the economic policy positions of parties”. *Party Politics*, vol.26, n°2, `pp.154-164.

Apéndice

a. Índice de Partidos Políticos

Argentina	FPV-PJ	Frente para la Victoria-Partido Justicialista
	UCR	Unión Cívica Radical
	Peronismo Fed.	Peronismo Federal
	CC	Coalición Cívica
	PRO	Propuesta Republicana
Brasil	PRB	Partido Republicano Brasileño
	PP	Partido Progresista
	PDT	Partido Democrático Laborista
	PT	Partido de los Trabajadores
	PTB	Partido Laborista Brasileño
	PMDB	Partido del Movimiento Democrático Brasileño
	PSC	Partido Social Cristiano
	PR	Partido de la República
	PPS	Partido Popular Socialista
	DEM	Demócratas
	PSB	Partido Socialista Brasileño
	PV	Partido Verde
	PSDB	Partido de la Social Democracia Brasileña
PCdoB	Partido Comunista de Brasil	

Chile	PDC	Partido Demócrata Cristiano
	PPD	Partido por la Democracia
	PRSD	Partido Radical Social Demócrata
	RN	Renovación Nacional
	UDI	Unión Demócrata Independiente
	PS	Partido Socialista
	PC	Partido Comunsita
Paraguay	ANR-PC	Asociación Nacional Republicana-Partido Colorado
	PLRA	Partido Liberal Radical Auténtico
Uruguay	FA	Frente Amplio
	PC	Partido Colorado
	PN	Partido Nacional

Fuente: Elaboración propia.

b. Suma de las preferencias de áreas prioritarias en política exterior por partido político

País	Partidos Políticos	1° lugar	2° lugar	Suma
ARGENTINA	FPV-PJ	1	-0,5	0,5
	UCR	1	0,5	1,5
	Peronismo Fed.	1	0	1
	CC	1	0,5	1,5
	PRO	0	-1	-1
	Total Argentina	1	0,5	1,5
BRASIL	PRB	1	0	1
	PP	-0,5	0	-0,5
	PDT	-1	-0,5	-1,5
	PT	1,5	-0,5	1
	PTB	-1	0,5	-0,5
	PMDB	1,5	-1	0,5
	PSC	-1	-1	-2

País	Partidos Políticos	1° lugar	2° lugar	Suma
BRASIL	PR	1,5	1	2,5
	PPS	1,5	0,5	2
	DEM	-1	0	-1
	PSB	1,5	0	1,5
	PV	1,5	0,5	2
	PSDB	1,5	0	1,5
	PCdoB	1,5	-0,5	1
	Total Brasil	1,5	-1	0,5
CHILE	PDC	-1	-0,5	-1,5
	PPD	0	-1	-1
	PRSD	-1	-1	-2
	RN	-0,5	-1	-1,5
	UDI	-0,5	-1	-1,5
	PS	-0,5	-1	-1,5
	PC	-0,5	-1	-1,5
	Total Chile	-0,5	-1	-1,5
PARAGUAY	ANR-PC	1	1	2
	PLRA	1	1	2
	Total Paraguay	1	1	2
URUGUAY	FA	1	1,5	2,5
	PC	1	-1	0
	PN	1	1	2
	Total Uruguay	1	-0,5	0,5