

# Argentina ante el escenario económico mundial. Reflexiones para el futuro

■ Felipe de la Balze \*

Asistimos al fin de una era y los albores de otra. Una nueva geografía del crecimiento, de las finanzas y el comercio mundial surge en el horizonte.

Un grupo heterogéneo de países en desarrollo (los emergentes) pretende alcanzar e imitar los estilos de vida de los países más ricos y avanzados. Millones de personas -sobre todo en Asia- salen de la pobreza y se incorporan productivamente al proceso económico mundial.

Las modificaciones en curso tienen causas profundas económicas, demográficas y culturales. La apertura comercial, la inversión extranjera directa y la expansión de los mercados, han abierto las compuertas a un proceso de globalización que facilita el crecimiento acelerado (la llamada «convergencia») de los países en desarrollo.

La irrupción de China y otros países emergentes en la escena internacional genera un significativo incremento en la demanda y en los precios de materias primas (alimentos, energía, minerales y metales) que la Argentina puede producir competitivamente a escala mundial. Por primera vez, desde fines de la Segunda Guerra Mundial, el contexto económico internacional es claramente favorable para la Argentina.

---

<sup>1</sup> Trabajo presentado con motivo de la incorporación como académico de número en la Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas de Argentina.

Durante las últimas décadas la economía argentina estuvo atrapada en un círculo vicioso. Una serie de conflictos sectoriales (exportación versus mercado interno; industria versus agro) y contradicciones en la definición de las reglas del juego (la paradoja de un Estado intervencionista pero débil que convive con una enorme economía en negro) han generado inestabilidad y retrasado la performance económica e institucional de nuestro país.

Las favorables circunstancias internacionales actuales nos brindan la oportunidad de romper el círculo vicioso de nuestro estancamiento. En un contexto internacional de demanda y precios internacionales favorables para los productos que la Argentina puede exportar es factible diseñar una política económica que inteligentemente resuelva los conflictos del pasado.

La Argentina enfrenta la posibilidad de construir una sociedad moderna y una economía relativamente diversificada y balanceada a partir de la exportación, a escala mundial, de materias primas y de productos industriales que se originan en el procesamiento de dichas materias primas y sus derivados.

Hoy más que nunca el Destino está en nuestras manos. Si aprovechamos la oportunidad que se nos presenta daremos un gran salto adelante en nuestro progreso económico e institucional. Si la dejamos pasar nos condenamos al atraso y a una dolorosa irrelevancia en el escenario mundial.

Pero para aprovechar la oportunidad, necesitamos definir un Proyecto Nacional coherente y realista. Se trata de elaborar y poner en práctica un núcleo de estrategias centrales compartidas («políticas de Estado»).

Por un lado, un ambicioso Plan Exportador (agropecuario, agro-industrial, industrial, minero, energético y de servicios). Por otro lado, una macroeconomía Responsable, adaptada a las circunstancias particulares de una estrategia de crecimiento liderada por la exportación de commodities y sus manufacturas. Finalmente, un Desarrollo Balanceado que –a través de la modernización del parque industrial existente y la promoción de la pequeña y mediana empresa– genere empleo y le de sustento social al proyecto.

Si el Plan Exportador es la dinamo que abre las puertas al crecimiento acelerado, la macroeconomía Responsable es la clave que viabiliza su continuidad temporal y el Desarrollo

Balanceado es la póliza de seguro que le provee solidez política y social al proyecto.

Los tres componentes son los pilares imprescindibles para lanzar un proyecto superador que aproveche las enormes oportunidades que se nos presentan y así, dejar atrás los fracasos económicos y las antinomias políticas del pasado.

El Plan Exportador sin la Macroeconomía Responsable está condenado al fracaso. Un proyecto de crecimiento basado principalmente en la exportación de commodities y sus derivados industriales está muy expuesto a los shocks comerciales y financieros que ocurran en los países importadores.

Esto sugiere la necesidad imperiosa de adoptar una estrategia macroeconómica que suavice el impacto de los ciclos externos, especialmente cuando los precios de los productos exportados se encuentran en niveles altos.

Entre las medidas que debieran formar parte de la Macroeconomía Responsable incluyo:

- Mantener un tipo de cambio flexible pero administrado. Se trata de mantener un tipo de cambio real que incorpore la apreciación gradual del tipo de cambio en consonancia con los incrementos reales de la productividad y a la vez administre el impacto de los movimientos de capitales sobre el tipo de cambio de equilibrio;
- Generar un superavit fiscal primario de al menos 3% del PBI;
- Acumular reservas –en el Banco Central y en un Fondo de Estabilización Anticíclico– de al menos 25% del PBI. El propósito es estabilizar el ciclo y minimizar el impacto de la volatilidad de los mercados externos sobre la economía nacional y el nivel de gasto;
- Reducir la deuda pública total a menos del 20% del PBI y la deuda pública externa a menos del 10% del PBI, y
- Adoptar regulaciones contracíclicas respecto de la entrada de capitales de corto plazo.

El Plan Exportador sin políticas sectoriales que promuevan un Desarrollo Balanceado carece de factibilidad social y política. Los destructivos y recurrentes ciclos económicos y políticos de la Argentina, durante las últimas seis décadas, son la prueba irrefutable.

La estrategia propuesta no es sostenible sin un proyecto de desarrollo industrial y un fuerte impulso a la pequeña y mediana empresa que genere empleo y contribuya a modernizar la estructura productiva existente.

El Desarrollo Balanceado es alcanzable si sabemos aprovechar las oportunidades que nos brinda la integración regional, nos proponemos seriamente modernizar nuestro sector industrial y realizamos un ambicioso esfuerzo para desarrollar al universo de las pequeñas y medianas empresas nacionales.

El Mercosur y los acuerdos de preferencias comerciales negociados en el marco de ALADI con otros países latinoamericanos nos brindan la posibilidad de desarrollar al nivel regional una estrategia industrial razonablemente competitiva y de largo aliento.

El ejemplo de la industria automotriz durante los últimos años –mejorable con una mayor integración de la cadena de valor local– es, sin embargo, ilustrativo de que es factible encarar proyectos de desarrollo industrial relativamente competitivos orientados a la sustitución de importaciones en el mercado regional.

Para poder ampliar dicha experiencia a otros sectores será necesario profundizar los acuerdos de integración regional –en particular el Mercosur–. En dicho marco necesitamos principalmente: (i) eliminar las barreras no arancelarias que dificultan el acceso de nuestros productos industriales a los mercados de nuestros socios regionales, en particular Brasil; (ii) proveer crédito a la exportación de nuestros productos industriales, como lo ha hecho Brasil con indudable éxito durante los últimos veinte años y; (iii) capturar una mayor cuota de la inversión extranjera directa en la región para fortalecer nuestro aparato productivo.

También habría que impulsar el crecimiento de las pequeñas y medianas empresas de capital nacional. Por razones culturales y educativas la Argentina es el país de Latinoamérica con el mayor número potencial de emprendedores. Dicho potencial debe ser aprovechado y promovido.

Los mayores impedimentos para que la Argentina viva un boom de la pequeña y mediana empresa son las trabas burocráticas, los tramites innecesarios (legales, laborales, sanitarios, municipales, impositivos, etc.), la rigidez laboral,

y la fiscalidad abusiva que dificultan la creación de nuevos emprendimientos productivos y su progreso posterior.

Para que este universo de empresas prospere, invierta y genere empleo necesitamos desarrollar políticas específicas para este sector. No se trata de proveer subsidios específicos sino de crear un «sesgo» pro pequeña y mediana empresa en la economía que favorezca la creación, la rentabilidad y el desarrollo de dichas empresas.

La oportunidad que nos brinda el escenario mundial nos permite poner en marcha un **Proyecto Nacional** que combine simultáneamente un fuerte énfasis exportador al nivel mundial con un proteccionismo industrial selectivo, pero relativamente eficiente al nivel regional y nacional, y un boom de la pequeña y mediana empresa (fuerte generadora de empleo y de oportunidades de progreso social).

En el futuro, en el contexto de esta propuesta, las diferencias políticas y los conflictos sociales que naturalmente anidan en el seno de nuestra sociedad se resolverán en el campo de la política impositiva (más o menos impuestos a las ganancias, a la propiedad y a la herencia) y en el debate sobre el nivel, la composición y la calidad del gasto público (más o menos gasto social, educación o salud pública, etc.).

Compartir un proyecto de crecimiento y ordenar nuestro debate político y social alrededor del tema impositivo y fiscal nos transformarán en un país normal y seguramente muy exitoso.

## I. LA CRISIS MUNDIAL Y SUS CONSECUENCIAS

La crisis que se inició a fines del año 2007 ha sido el mayor reto a la prosperidad mundial después de las devastaciones producidas por la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial.

La crisis fue el resultado de una acumulación de riesgos financieros y de vulnerabilidades macroeconómicas en los países más avanzados. En particular, una excesiva laxitud monetaria en los Estados Unidos, una expansión descontrolada del crédito en numerosos países desarrollados, una inadecuada supervisión del sector financiero e inversiones imprudentes por parte de inversores inmobiliarios. La creciente deuda del sector privado se volvió insostenible y produjo el estallido.

Sin la decidida respuesta de las autoridades para salvar al sector financiero de la quiebra y sin la puesta en marcha de políticas fiscales expansivas, el mundo habría caído en una depresión.

El socorro instrumentado por los gobiernos evitó el colapso del sistema, pero no redujo el exceso de endeudamiento. Los programas de rescate y los masivos estímulos fiscales instrumentados han generado en la mayoría de los países desarrollados altos niveles de endeudamiento público (superiores al 80% PBI) y peligrosos déficits presupuestarios (de alrededor del 10% del PBI).

De acuerdo con estimaciones del presidente del Banco Central Europeo, los gastos incurridos y riesgos asumidos por los gobiernos europeos (incluyendo préstamos, garantías y compra de activos tóxicos) para salvar al sector financiero de la hecatombe, representan aproximadamente el 30% del producto bruto europeo (2). En el caso de los Estados Unidos, el monto involucrado es seguramente mayor.

Es cierto que las economías de los países desarrollados están lentamente saliendo de la crisis, pero las dificultades no han terminado. Ahora llegó la hora de rescatar a los rescata-dores para impedir la consolidación de un círculo vicioso de crecientes déficits, empeoramiento de la deuda y estancamiento económico.

La necesidad de realizar profundos ajustes fiscales es reconocida por las autoridades de todos los países involucrados. Lo que se discute es la rapidez del ajuste. Indudablemente, los países desarrollados tendrán que pagar más impuestos, vivir más austeramente y crecer a menor velocidad que en el pasado.

Además, tendrán que reequilibrar sus finanzas en un contexto demográfico desfavorable. El envejecimiento de su población aumenta la carga de obligaciones del sector público y empeoran la dinámica de la deuda respecto al PBI.

Si los gobiernos postergan el ajuste, no les queda otro remedio que resolver el problema con mayor inflación (en los países que se endeudan en su propia moneda y pueden monetizar sus deudas) o, reestructurar la deuda (en el caso de los países que se endeudan en moneda extranjera o no pueden imprimir su propia moneda). Por las buenas o por

las malas, el esfuerzo fiscal de los próximos años será social y políticamente doloroso.

Bien diferentes aparecen las perspectivas de numerosos países emergentes. La expectativa de que sufrirían un fuerte impacto negativo no se materializó: resistieron mejor la crisis que los países desarrollados y salieron de ella antes.

El impacto financiero inicial fue sustancial. Esto se vio reflejado en importantes caídas en los mercados bursátiles y en dificultades de acceso a los mercados de crédito internacionales, donde los márgenes de riesgo de los bonos emitidos por países emergentes (índice EMBI) subieron fuertemente de 242 puntos en junio del 2008, a 695 puntos en marzo del 2009.

Pero los efectos económicos fueron más acotados (ver Cuadro I) y lo financiero se recompuso gradualmente durante el segundo semestre del 2009: cuando los índices bursátiles de los mercados emergentes se recuperaron mucho más rápido (72,9%) que los índices de los mercados desarrollados (28,0 %).

Durante la parte más álgida de la crisis (septiembre 2008 - junio 2009), la producción industrial de los países desarrollados cayó un 14%, mientras que la china continuó creciendo, aunque a una tasa menor (7%). El resto de los países emergentes declinó tan solo un 3%.

A posteriori, las economías asiáticas crecieron rápidamente durante el segundo semestre del 2009 y recuperaron el terreno perdido durante la crisis antes de finalizar el año. Las economías latinoamericanas (con la excepción de Venezuela), las africanas y las del Medio Oriente, recuperaron los niveles de actividad previos durante el primer semestre del 2010. Solo los países de Europa del Este y de Asia Central están rezagados.

La recuperación cíclica de los países en desarrollo dependió más del gasto doméstico (recomposición de inventarios y de la inversión pública) que de la exportación. En China, un masivo programa de inversiones públicas y de préstamos a la construcción (equivalente a US\$ 750.000 millones) sostuvo los niveles de demanda agregada y mantuvo el crecimiento económico de dicho país en niveles altos (9.1 % en el 2009 y se proyecta un 10.5% en el 2010).

El comercio mundial sufrió una feroz caída del 25.7% entre septiembre del año 2008 y septiembre del 2009, pero comenzó a recuperarse durante el último trimestre del año

2009. El Banco Mundial estima una recuperación del orden del 11.3% durante el 2010 y del 6.9% para el año 2011.

Simultáneamente, los precios de las materias primas (alimentos, energía y metales), que se habían desplomado durante el periodo más intenso de la crisis, volvieron a recuperarse, o al menos se estabilizaron, a partir de mediados del año 2009.

El índice general de commodities del Fondo Monetario Internacional registró un incremento del 34,2% entre el primer semestre de 2009 y el de 2010. Los mayores incrementos se observaron en los precios de los metales (52%), petróleo (50%) e insumos industriales (47%).

El acceso de los países emergentes a los mercados internacionales de crédito se recuperó a los niveles previos a la crisis durante el primer semestre del año 2010. La prima de riesgo sobre los bonos de países emergentes, que era de aproximadamente 800 puntos en junio del 2009, se comprimió a alrededor de 290 puntos en septiembre del 2010.

El Cuadro I a continuación, presenta en forma resumida la performance reciente y las perspectivas de crecimiento de las principales regiones del mundo y la evolución del comercio mundial (en volumen):

*Cuadro I*  
*Estimaciones de crecimiento del PBI, por regiones*  
*(Actual 2008, estimado 2009 y proyectado 2010 y 2011)*

	2008	2009	2010	2011
<b>Mundo</b>	3.0	(0.6)	4.8	4.2
<b>Economías avanzadas</b>	0.5	(3.2)	2.7	2.1
Estados Unidos	0.0	(2.6)	2.6	2.3
Área del Euro	0.6	(4.1)	1.7	1.5
Japón	(1.2)	(5.2)	2.8	1.5
<b>Economías emergentes</b>	6.1	2.5	7.1	6.4
América Latina	4.2	(1.7)	5.7	4.0
Asia	7.7	6.9	9.4	8.4
Europa Central y del Este	3.1	(3.6)	3.7	3.1



Medio Oriente y Norte de África	5.0	2.0	4.1	5.1
África subsahariana	5.5	2.6	4.9	5.5
Vol. del Comercio Mundial (%)	2.8	(11.0)	11.3	6.9

*Fuente: FMI, Banco Mundial, OCDE y estimaciones del autor.*

El FMI estima que el PBI de los países más avanzados aumentó un 0.5% en el 2008, cayó casi un 3.2% durante el año 2009 y estima una recuperación del 2.7% para el año 2010 y del 2.1% para el año 2011.

Respecto de los países en desarrollo, estima que crecerán del 7,1 % durante el 2010 y 6,4% en el 2011. Este promedio cubre tasas más rápidas para los países emergentes asiáticos, algo más bajas para África, América Latina y Medio Oriente, mientras que Europa Central y del Este crecen menos, ya que reflejan los problemas económicos de Europa Occidental.

Las proyecciones de crecimiento para el año 2011 podrían ser invalidadas si la recuperación global pierde fuerza durante los próximos meses. Sea cual sea el escenario económico mundial, durante los próximos meses presenciaremos un parcial desacople entre las políticas monetarias de los países desarrollados (que probablemente se mantendrán laxas hasta fines del 2011) y las políticas más restrictivas de muchos países en desarrollo.

Esto podría generar movimientos de capitales hacia dichos países, apreciación en sus monedas y burbujas en sus mercados de activos financieros. La economía mundial del 2010/2011 se caracterizará por una abundante liquidez, importantes excedentes de mano de obra y excesos de oferta en muchos mercados de bienes y servicios. Las tasas de inflación serán en general acotadas en los países más avanzados, aunque podría haber presiones inflacionarias en algunas economías emergentes.

Seremos testigos de una cierta desesperación entre los inversionistas –en particular de los fondos de inversión y de cobertura– por obtener retornos más altos que los vigentes. En

este contexto, precoces y súbitas subas, seguidas por abruptas correcciones en los activos financieros y en los tipos de cambios serán moneda corriente. Recuperaciones anémicas en los países desarrollados junto a crecimientos más sostenidos en los países en desarrollo serán el telón de fondo económico.

En conclusión, podemos sostener que la crisis no erosionó el potencial de crecimiento que las economías emergentes mostraron durante los últimos años ni debilitó los fundamentos macroeconómicos de su progreso. No puede decirse lo mismo de los países desarrollados. Si el desacople total es una quimera, el desacople relativo ya es parte de la realidad.

## 2. LOS CAMBIOS ESTRUCTURALES EN LA ECONOMÍA MUNDIAL

La flexibilidad con que muchas economías en desarrollo respondieron a la crisis confirma la relevancia creciente de la actividad económica que ocurre fuera del núcleo de los países centrales.

La veloz reducción de la pobreza y la irrupción de una nueva y numerosa clase media en las economías emergentes son los pilares de dicho proceso. El Banco Mundial pronostica que para el año 2030 la clase media de los países en desarrollo alcanzará las 1.200 millones de personas, un incremento del 180% desde los niveles actuales (3).

La matriz de la economía mundial se ha transformado profundamente durante los últimos 20 años. El fin del imperio soviético, la integración de Europa del Este a Europa Occidental, la transformación de China en una factoría capitalista planetaria y el abandono del modelo estatista en la India y otros países, modifican profundamente las estructuras de producción, consumo, inversión y comercio mundial.

El comercio mundial que representaba solo el 5% del producto bruto global en 1950, representa en la actualidad aproximadamente el 23%. Los flujos anuales de inversión extranjera directa han crecido enormemente, incrementándose de US\$ 20.972 millones en el año 1990 a US\$ 425.018 millones en el año 2008. Además, una porción creciente de

dicha inversión extranjera, más del 50% en el 2008, se dirige a las economías en desarrollo (3).

Las economías emergentes tienen una población relativamente joven que crece más rápidamente y es cuatro veces más numerosa que la de los países más avanzados.

Mientras que en el año 1950 las poblaciones de Europa, los Estados Unidos, Japón y Canadá, representaban en conjunto el 29% de la población mundial y el 20% en el año 2000, las Naciones Unidas proyectan que esta cifra caerá al 16% para el 2030. La caída en el peso demográfico de los países avanzados contribuye a desplazar el poder económico hacia las naciones en desarrollo.

Lenta pero inexorablemente, el centro de gravedad de la economía mundial se está moviendo del Atlántico hacia el Pacífico, de los países miembros de la OCDE hacia las economías emergentes.

La brecha tecnológica entre los países más y menos avanzados, en consonancia con las oportunidades que brinda la globalización para cerrar dicha brecha, son las claves para comprender el proceso de «convergencia» que le está permitiendo a numerosos países en desarrollo acelerar su crecimiento y comenzar a acercarse a los niveles de vida y productividad de los más avanzados (4).

Además, el proceso de «convergencia» ha sido facilitado por la ocurrencia de profundas modificaciones en las políticas económicas de los países emergentes durante los últimos 20 años. Las recurrentes crisis económicas que sufrieron durante la década de 1990 (México, 1994; Asia, 1997; Rusia, 1998; Brasil, 1999; Argentina, 2001) los impulsaron a acumular reservas externas (como póliza de seguro) y a adoptar políticas fiscales y monetarias más responsables y equilibradas.

Para comprender el proceso de «convergencia», es necesario destacar cuatro desarrollos en curso:

Primero: la incorporación a la economía de mercado de países grandes y muy poblados ha producido un shock de oferta de mano de obra a nivel global. La incorporación de trabajadores chinos (700 millones), indios (450 millones) y de los países que conformaban la ex Unión Soviética y sus satélites (350 millones) ha más que duplicado el número disponible de trabajadores a nivel mundial. Mientras que la

producción mundial se expande notablemente, los coeficientes capital/trabajo se han reducido aproximadamente un 50%, lo que presiona a la baja los salarios reales, especialmente de los trabajadores no calificados.

Segundo: quizás la mayor sorpresa de los últimos 25 años es la masiva transferencia de la capacidad de producir manufacturas de los países más avanzados a los países en vías de desarrollo. El número de trabajadores industriales aumentó en China de 152 millones en 1990 a 220 millones en el 2008. A manera de contra ejemplo, la fuerza de trabajo industrial en los Estados Unidos se ha reducido de aproximadamente 20 millones en 1990 a solo 11.7 millones en el año 2009 (3).

Detrás de este profundo cambio en la geografía industrial mundial se encuentra un notable aumento en el comercio internacional de manufacturas (que creció el doble que las materias primas entre 1950 y el 2000) y una masiva relocalización de plantas industriales de los países más avanzados hacia países con salarios más bajos y menores niveles de sindicalización.

También se debe remarcar el rol clave de las empresas multinacionales para integrar cadenas de valor transfronterizas, transferir capacidades manufactureras a los países en desarrollo y abrir mercados previamente cerrados a sus exportaciones. En este sentido, basta con mencionar que casi el 60% de las exportaciones chinas son realizadas por empresas multinacionales o sus subcontratistas.

Tercero: las economías emergentes transitan por una etapa de crecimiento económico que genera un voraz apetito por las materias primas.

Durante la segunda parte del siglo xx, la operación de la ley de Engels (que predice una elasticidad de la demanda de alimentos que declina a medida que los ingresos de la población aumentan), una reducción en la intensidad de utilización de los metales por unidad de PBI (históricamente declina a partir de ingresos per. capita superiores a US\$ 15.000), y un fuerte crecimiento del sector servicios en el producto bruto mundial, contribuyeron a hacer caer el contenido de las materias primas en el proceso de producción global.

Pero esta situación se ha revertido parcialmente durante los últimos años. Los procesos de industrialización, urbanización y las mejoras en las dietas de la población generan un

importante incremento en la demandas y en los precios de las materias primas (5).

El Cuadro II, a continuación, presenta la evolución de los índices de los precios reales (ajustados por la inflación al consumidor de los Estados Unidos) de la energía, alimentos, y metales industriales y minerales, desde el año 2001 hasta la actualidad.

*Cuadro II*  
*Índice de precios reales de los principales commodities*  
*(variación en porcentajes: 2001-2010)*

Total commodities excl. Energía	73,3
Energía	146,2
Alimentos	61,9
Metales y minerales	159,9

*Fuente: Centro de Economía Internacional, a partir de datos del Banco Mundial y del FMI.*

A manera de ejemplo, entre los años 2001 y el 2010, en términos reales, el precio del petróleo aumento un 173,1%, el cobre un 287,7% y la soja un 189,2%.

Por una ironía del destino, la «periferia» de Prebisch se está transformando en parte integral del «centro» y el secular deterioro de los términos de intercambio se ha transitoriamente revertido: los precios de las comunicaciones, el transporte y muchos productos industriales han caído en relación con el precio del petróleo, el cobre o la soja.

Cuarto: la distribución geográfica del ahorro mundial se está modificando. Por un lado, China, los nuevos países industriales asiáticos y los países exportadores de petróleo tienen altas tasas de ahorro y acumulan importantes reservas internas (en sus bancos) y externas (en sus bancos centrales y en fondos de inversión soberanos).

Simultáneamente, una vigorosa propensión al consumo financiado por abundante crédito (principalmente en los Estados Unidos) y el envejecimiento de la población (particularmente en Europa) reducen la capacidad de ahorro en los países más avanzados.

En este contexto, muchas de las economías emergentes han reducido sus niveles de endeudamiento y algunas se han transformado en acreedoras. Por ejemplo, China es el primer

tenedor mundial de la deuda pública norteamericana. La China revisionista de antaño se ha transformado en un sólido pilar de la globalización y su cartera de inversiones entrelaza sus intereses de largo plazo con la prosperidad de Occidente (6).

Irónicamente, mientras que una creciente proporción de los ahorros mundiales se realizan en las economías emergentes, la intermediación de dichos ahorros -el clásico proceso de transformación del ahorro en inversión- sigue siendo mayoritariamente gerenciado en los tradicionales mercados financieros mundiales (principalmente Nueva York y Londres).

La próxima década pondrá en un primer plano el desarrollo de los mercados de capitales de los países emergentes, la gradual eliminación de los controles de cambios, y una lenta pero inexorable internacionalización de las monedas de los países emergentes más sólidos (como el yuan chino o la rupia hindú). Dichos países replicarán la experiencia del Japón y las economías de Europa Occidental que gradualmente eliminaron los controles de capitales que restringían la libre convertibilidad de sus monedas entre 1955 y 1980.

El sistema monetario internacional, en contra de todos los pronósticos, se está deslizando hacia un modelo multipolar donde convivirán: el dólar (que mantendrá su rol de «primus inter pares») con el euro, el yen, otras monedas convertibles de países avanzados y las monedas de los países emergentes más sólidos.

Si bien los avances económicos más estrepitosos de los últimos años han ocurrido en China y la India (que representan el 38% de la población mundial) muchos otros países también crecieron a tasas muy superiores a las de los países más avanzados.

Pero el futuro no será igual de promisorio para todos los países en desarrollo. Aquellos con mercados internos grandes, más organizados o mejor integrados a la economía mundial enfrentarán oportunidades para consolidar su progreso.

Por otro lado, aquellos menos comprometidos con la modernización económica, con economías internas más pequeñas y/o menos integradas a la economía mundial o, con instituciones políticas y aparatos estatales más frágiles, tendrán mayores dificultades para beneficiarse de las oportunidades que les brinda el entorno internacional.

Las economías más grandes y las más dinámicas no serán en el futuro las más ricas o las más avanzadas tecnológicamente. Basado en proyecciones realizadas por Angus Maddison, se puede estimar que para el año 2030 aproximadamente el 57% del producto bruto global (ajustado por la paridad del poder adquisitivo) sería generado en los países en vías de desarrollo versus solo el 37% en 1990 y el 33% en 1980 (7).

Los países desarrollados gozaron durante las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial de altos niveles de vida porque el resto del mundo no estaba organizado para competir.

Fue un golpe de suerte producto del aislamiento económico que habían adoptado por diferentes razones los países de la orbita comunista y numerosos países de reciente descolonización en África y Asia. Pero esta suerte se terminó y no hay política monetaria o estímulo fiscal que la traiga de vuelta. Los vientos se han dado vuelta y soplan ahora en otra dirección.

### 3. LA ARGENTINA Y SUS DESAFÍOS

#### 3.1 *Los nubarrones del 2011*

Después de la profunda caída del 2001/2002, la economía argentina se recuperó a tasas relativamente altas y simultáneamente generó superávits en su balanza comercial (el monto acumulado entre los años 2003 y 2010 alcanza los US\$ 105.000 millones). Esto permitió acumular reservas, disminuir el endeudamiento público y privado y a la vez -porque nunca se restableció enteramente la confianza perdida durante la crisis- facilitó una salida de capitales sin precedentes en la historia contemporánea.

La favorable dinámica agroexportadora (en precios y volúmenes) permitió la imposición de gravámenes a las exportaciones de dichos productos y sostuvo la financiación de una política fiscal expansiva. La fluida disposición de divisas contribuyó también a mantener relativamente bajo, en términos reales, el costo del crédito local.

El Cuadro III a continuación presenta una síntesis de la evolución de las principales variables económicas durante los últimos cinco años:

*Cuadro III*  
*Argentina: resultados económicos 2006-2010*  
*(Actual 2006, 2007, 2008, estimada 2009 y proyectada 2010)*

	2006	2007	2008	2009	2010
Crecimiento PBI real (%)	8,5	8,7	6,2	-1,0	8,4
Tasa de desempleo (%)	10,2	8,5	7,9	8,7	7,9
Inflación minorista anual (%)	11,0	8,8	22,0	16,0	25,0
Resultado fiscal primario (%PBI)	4,3	3,9	3,2	1,2	0,1
Resultado fiscal financiero (%PBI)	2,0	1,2	1,0	-2,0	-3,0
Gasto público (nación + provincias) (% del PBI)	36,6	35,8	36,6	39,7	40,8
Exportaciones FOB (US\$ millones)	46.546	55.980	70.019	55.600	69.600
Cuenta corriente (% PBI)	3,6	2,8	2,1	3,8	2,8
Reservas internacionales (US\$ millones a junio 30)	25.490	43.157	46.386	46.026	49.240
Riesgo país (a sep. 30)	342	398	953	784	670
Tipo de cambio real (dólar) (Base 1: junio 30, 2001) (Deflactado inflación minorista)	1,73	1,59	1,35	1,44	1,21

*Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Economía, INDEC y estimaciones del sector privado.*

Las consecuencias de la crisis mundial del 2008/2009 sobre nuestra economía fueron relativamente benignas. El nivel de actividad sigue evolucionando positivamente -liderado principalmente por incrementos del gasto público y del consumo- pero lo hace en un contexto de marcada incertidumbre, lo que genera serias dudas sobre la estabilidad del proceso.



La crisis no erosionó el potencial de crecimiento de la economía argentina, pero el peso muerto de políticas propias mal diseñadas se sentirá claramente a partir del año 2011.

La fuente principal de preocupación es la política económica internado que apunta al crecimiento de corto plazo y relega a un segundo plano la estabilidad macroeconómica. Los índices inflacionarios son crecientes, el superávit fiscal se ha evaporado y la prima de riesgo país es aun alta (ver Cuadro III).

Las políticas fiscales expansivas del gobierno y la decisión de no racionalizar las cuentas públicas para restablecer la solvencia fiscal han generado un déficit financiero creciente del sector público (3,0% del PBI en el 2010). También han llevado al gobierno, para equilibrar sus cuentas, a depender cada día más de los fondos provistos por el ANSES, el Banco Central y el Banco Nación, lo que descapitaliza a dichas instituciones, incrementa el ritmo de la inflación y no es sustentable en el tiempo (8).

Por razones originadas en una errónea lectura de la realidad, preconceptos ideológicos y una vocación político-electoral de aprovechar al máximo el superávit comercial, el gobierno instrumenta un conjunto de políticas inconsistentes que limitarán el crecimiento económico futuro.

Me refiero en particular a la manipulación del sistema estadístico nacional, el permanente conflicto entre el gobierno y el sector rural, las limitaciones a la autonomía del Banco Central, los controles de precios, la estatización de varias empresas de servicios públicos y la intervención arbitraria del gobierno en varios conflictos empresariales.

La desconfianza resultante se refleja en una altísima tasa de riesgo país (que mas que duplica la de Brasil, Chile y México, a pesar de las mejoras recientes) lo que dificulta la actividad empresaria y genera una insuficiente tasa de inversión productiva, un bajo nivel de inversión extranjera directa y una significativa fuga de capitales (se estima que la fuga de capitales alcanzó US\$ 49.032 millones entre los años 2006 y 2009).

Los niveles de inversión actuales no son suficientes para convertir la reactivación actual en un proceso de crecimiento de largo plazo. Una parte muy importante del incremento de la inversión durante los últimos años se debe a una recuperación de la construcción residencial (que no amplía la capacidad de

oferta de producción de bienes y servicios), mientras que la inversión en maquinaria y equipo se ha estancado.

Una reactivación, como la actual, con creciente atraso cambiario, aumentos insostenibles de los costos empresarios y del gasto público (alrededor del 41% del PBI en el año 2010) y de las importaciones (que crecieron a una tasa anual de más del 40% durante los primeros diez meses del año 2010) es muy vulnerable a los cambios de expectativas inducidos por shocks externos o el deterioro del clima político.

En el más probable de los escenarios, el próximo gobierno (que asume en diciembre de 2011) recibirá una economía con atraso cambiario y tarifario, cuellos de botella en la energía y el transporte y un déficit fiscal significativo y un nivel de gasto público muy elevado que el sistema impositivo actual no puede sostener.

### *3.2 Los desafíos del 2012*

El próximo gobierno –cualquiera sea el partido que gane las elecciones de octubre del 2011– tendrá que tomar sin demora decisiones que encierran una elevada conflictividad social y política.

Entre ellas una nueva política hacia el sector agropecuario y la eliminación gradual de los subsidios y controles que distorsionan la inversión para poder reconstruir la deteriorada infraestructura energética y de transporte.

Además de manejar una pesada herencia, tendrá que restablecer la confianza interna y externa en el futuro del país. Para aprovechar el nuevo escenario mundial, tendrá que definir, consensuar y poner en marcha un Proyecto Nacional que incluya un ambicioso Plan Exportador, junto a un paquete de políticas macroeconómicas que le den solidez (la Macroeconomía Responsable) y un conjunto de medidas sectoriales que le den sustentabilidad social y política (el Desarrollo Balanceado).

## **4. EL PLAN EXPORTADOR**

Durante las últimas dos décadas, las exportaciones se transformaron en un componente importante de la demanda agregada, incrementando su participación en el PBI del 6,7 %

en 1990 al 9,3 % en el 2000 y aproximadamente el 19,7% en la actualidad,

El Cuadro IV a continuación presenta en grandes líneas la evolución de las exportaciones argentinas durante los años 1990, 2000 y 2009:

*Cuadro IV*  
*Exportaciones por grandes rubros*  
*(en millones de dólares)*

Rubro	Años		
	1990	2000	2009
Total General	12.352	26.341	55.669
Productos Primarios	3.175	5.346	9.306
Manufacturas de origen Agropecuario	4.828	7.863	21.212
Manufacturas de origen Agropecuario	3.364	8.230	18.712
Combustible y energía	985	4.902	6.438

*Fuente: INDEC.*

El gran salto exportador de la última década se sustenta en la soja y sus manufacturas, que enfrentan una demanda mundial favorable vinculada al crecimiento del consumo de proteínas animales, fundamentalmente en Asia. El crecimiento de la demanda de productos agrícolas también se benefició de la expansión de los biocombustibles en los Estados Unidos y en Europa impulsados por modificaciones en las leyes ambientales (9).

Desafortunadamente, nuestro patrón exportador está demasiado concentrado en pocos productos, pocos mercados y pocas firmas exportadoras (las 50 empresas exportadoras más grandes son responsables del 62% de las exportaciones totales) (10).

En la actualidad, nuestra posición internacional es vulnerable a las variaciones en los precios de la soja y somos altamente dependientes de la *performance* económica de China.

La semilla de soja representa en la actualidad el 35% de las exportaciones de productos primarios y el 9% de las exportaciones totales. A su vez, las exportaciones de sus derivados (harinas y aceites) representan el 52,9% de las exportaciones de manufacturas de origen agropecuario, y el 16,8 % del total de las exportaciones argentinas.

Con el patrón de comercio actual, un enfriamiento de la economía china no solo impactaría negativamente en los precios y las cantidades de nuestras exportaciones agroindustriales a dicho país (nuestro segundo cliente) sino que además impactaría adversamente nuestras exportaciones—inclusive las industriales— a Brasil (nuestro primer cliente) y a Chile (nuestro cuarto cliente), puesto que ambos países tienen a China como su primer mercado de exportación.

Sin duda, la dependencia de nuestro país de un portafolio de exportaciones relacionadas con las materias primas y sus derivados subsistirá durante las próximas décadas. Lo esencial es aprovechar con realismo la oportunidad y tomar las precauciones necesarias para minimizar sus consecuencias negativas.

Para ello, además de los recaudos macroeconómicos mencionados más adelante, necesitamos urgentemente abocarnos a diversificar y agregarle valor a nuestro patrón exportador. Debemos desarrollar una estructura de inserción internacional más balanceada, donde nuestros precios de exportación estén afectados por los valores de diversos mercados de commodities y de otros productos industriales y servicios que puedan tener comportamientos diferenciados (11).

Para diversificar la estructura de nuestro comercio exterior sería altamente beneficioso comenzar por eliminar las numerosas distorsiones y restricciones impuestas al comercio exterior por este gobierno.

Luego, habría que abocarse a facilitar las exportaciones de los sectores agroindustriales tradicionales que tienen potencial probado (cereales, oleaginosas y sus derivados) y que enfrentan mercados internacionales en clara expansión.

Se trata de incrementar nuestra participación en dichos mercados mediante algunas modificaciones en las reglas del juego (en particular una gradual reducción de las retenciones y su sustitución por impuestos al patrimonio o la propiedad y un efectivo cobro del impuesto a las ganancias) generando

un incremento sustancial de las exportaciones en un periodo de tiempo relativamente corto. En ese contexto incrementar la producción de granos durante esta década de los noventa millones de toneladas actuales a más de 150 millones de toneladas parece factible.

Además hay otros polos exportadores en la agroindustria que podrían incrementar sustancialmente sus exportaciones si tuvieran un marco de políticas adecuadas y continuidad en las reglas del juego. Entre otros, las frutas frescas (exportó US\$ 953 millones en el 2009), la pesca (US\$ 1129 millones), los lácteos (US\$ 646 millones), los vinos (US\$ 631 millones), la carne y sus subproductos (US\$ 2335 millones), los cueros y la marroquinería (US\$ 734 millones), la molinera (US\$ 556 millones) y los biocombustibles (US\$ 921 millones).

También es necesario consolidar el buen desempeño exportador de algunas manufacturas de origen industrial. Al nivel del Mercosur, un grupo selecto de empresas, mayoritariamente multinacionales, han liderado un proceso de integración productiva intra-industrial, principalmente en los sectores automotriz, de química y petroquímica. Necesitamos atraer una corriente mayor de inversiones extranjeras directas a estos sectores e incrementar nuestra cuota de participación en la producción regional de dichos bienes.

Asimismo, a nivel global, la industria siderúrgica, el aluminio, la industria farmacéutica y algunas ramas del sector metalmeccánico (como la maquinaria agrícola), han demostrado una capacidad exportadora que necesita ser fortalecida. En el campo de la industria nuclear el país tiene la experiencia y el potencial para ser un actor mundial en nichos específicos.

Al nivel de los servicios el turismo receptivo (se estima genero divisas por US\$ 3961 millones en el 2009) y la industria del software (US\$ 547 millones) también han demostrado un gran potencial de crecimiento durante los años recientes.

La minería (en lo esencial cobre, oro) aporta aproximadamente US\$ 3.000 millones al total de las exportaciones actuales y podría expandirse fuertemente en el futuro (se agregarían, además, otros productos como potasio, litio y plata). Para ello se necesita resolver en forma razonable los conflictos ambientales que la actividad suscita y definir un marco fiscal que promueva un mayor procesamiento de los

productos mineros en el país (el valor agregado local es bajo en la actualidad).

La cadena forestal (la madera y sus subproductos, la celulosa y el papel y las energías renovables) también tiene un gran potencial aún poco desarrollado y que podrían contribuir a modernizar la estructura productiva de varias provincias del noreste del país (el ejemplo del Uruguay es en este sentido aleccionador).

La Argentina, sin ser un «país petrolero», tiene el potencial para ser un importante exportador regional de energía (gas, electricidad y derivados del petróleo) hacia sus vecinos, en particular Chile, Uruguay y el sur de Brasil. Las políticas instrumentadas en petróleo y gas durante los últimos ocho años desarticulaban los importantes progresos que se habían realizado en la integración energética regional durante las últimas décadas. Es necesario revertir dichas políticas y reconstituir con nuestros vecinos una matriz regional de integración energética basada en reglas y en precios de mercado.

El Plan Exportador se propone fomentar las inversiones privadas en industrias dinámicas que se puedan tornar competitivas a nivel mundial. Para esto, es necesario mantener un tipo de cambio competitivo e introducir reformas que aumenten la competitividad sistémica de los sectores con evidente potencial exportador vía la efectiva devolución del IVA y otros impuestos, un mejor acceso al crédito, la reducción de los costos de transacción y mejoras en el clima de negocios.

El gobierno debe fortalecer dicho proceso y concentrar su esfuerzo en la provisión de infraestructura, el entrenamiento profesional y vocacional, la investigación y desarrollo. También debería facilitar el acceso al crédito de mediano y largo plazo a aquellas empresas con potencial y compromiso de participar en dicho desafío (12).

## 5. LA MACROECONOMÍA RESPONSABLE

La Argentina necesita estabilizar su macroeconomía y reducir sustancialmente la inflación a niveles aceptables, es decir a menos del 5% anual. Para ello, será necesario salir del maléfico engranaje de mayor gasto público y creciente inflación que ha adoptado la administración actual por razones electorales, sin

medir las graves consecuencias que dicha práctica genera en el funcionamiento de la economía en general y en la propagación de la pobreza en particular.

Desde un punto de vista fiscal de largo plazo, la Argentina requiere reglas fiscales adaptadas a las condiciones relativamente volátiles de una economía que depende significativamente de la exportación de commodities y sus derivados industriales.

Necesitamos incorporar estabilizadores que suavicen el impacto de las fluctuaciones de los precios de los commodities y sus derivados sobre los ingresos fiscales, la economía real, el tipo de cambio y la rentabilidad empresaria.

El ejemplo de Chile (cuyas exportaciones de productos primarios y sus derivados representan el 80% del total exportado versus un 66% en el caso de nuestro país) es, en este sentido, aleccionador.

Chile no solo ha creado un fondo fiscal anticíclico (el Fondo de Estabilización del Cobre), sino que además, su deuda pública externa (Gobierno y Banco Central) ha representado, en promedio, menos del 10% del PBI durante la última década. Brasil también ha seguido una política de desendeudamiento externo y su deuda pública externa se ha reducido del 33.7% del PBI en el año 2000 a solo el 10.68% a fines del año 2009.

Desde una perspectiva fiscal anual, la Argentina debería crear un Fondo de Estabilización Anticíclico generado por el superávit fiscal durante los períodos de bonanza. Este podría ser utilizado para estimular la economía durante los periodos de escasez y compensar así la volatilidad macroeconómica impuesta por el entorno internacional. Sumados, las reservas del Banco Central y los fondos depositados en el Fondo de Estabilización Anticíclico, debieran representar como mínimo el 25 % del PBI.

El endeudamiento público futuro debería ser muy moderado y restringirse principalmente al mercado de capitales local. Sería recomendable mantener el endeudamiento total del sector público por debajo del 20% del PBI, con el doble propósito de mantener un balance gubernamental sano y confiable y dejar un espacio en el mercado de capitales para que los empresarios argentinos puedan financiar sus necesidades de capital de trabajo e inversión.

Sería conveniente que el Estado limitara su endeudamiento externo a un tope del 10% del PBI. El financiamiento externo estatal debería concentrarse en los organismos multilaterales de crédito y en las agencias de exportación gubernamentales (asociadas en el Club de Paris), principalmente en operaciones relacionadas con créditos a largo plazo para financiar los grandes proyectos de infraestructura (caminos, ferrocarriles, hidrovías y puertos, puentes, túneles, etc.).

El Estado nacional podría realizar un número limitado de operaciones en los mercados internacionales de bonos. Dichas colocaciones servirían para definir la calificación crediticia del país (el denominado «grado de inversión») y así facilitar el acceso del sector privado nacional al mercado internacional de capitales.

Las recurrentes crisis de las últimas décadas y en particular la del 2001/2002 (corralito, corralón y default de por medio) han debilitado profundamente nuestro sistema monetario nacional y nuestro mercado local de capitales.

El ahorro y el crédito en pesos del sector privado son magros. Esto es el resultado de que nuestro maltratado peso ha perdido en parte su capacidad de servir como «reserva de valor». En gran medida, el país ha disipado su capacidad de transformar el ahorro local en inversión productiva (13).

La alta inflación y las recurrentes modificaciones en las reglas de juego han penalizado al ahorrista local. El resultado ha sido una gravísima declinación de nuestra moneda y sector financiero (bancos y mercado de capitales), una altísima dolarización y recurrentes períodos de salida de capitales durante los últimos años.

Me refiero no solo a la dolarización de jure (el reconocimiento legal de la moneda extranjera) sino principalmente a la dolarización de facto, tan prevalente en la economía argentina tanto en los temas transaccionales (sustitución de monedas) así como reserva de valor (sustitución de activos).

Una economía dolarizada, como la de la Argentina, sufre más que otras los impactos de los *shocks* monetarios: está más expuesta a la crisis bancaria cuando se devalúa la moneda, su tipo de cambio real es más volátil y su crecimiento económico es más inestable (14).



Para aprovechar plenamente las oportunidades que el escenario internacional ofrece, la Argentina necesita fortalecer su moneda y gradualmente recrear su capacidad de transformar su ahorro nacional en inversión productiva y para ello necesita recrear un amplio mercado local de capitales (tanto bancario como bursátil y extra-bursátil).

Las economías de Brasil, Chile y México y en menor medida Colombia y el Uruguay han progresado en dicho objetivo y han limitado exitosamente los niveles de dolarización a través del fortalecimiento de un mercado de capitales en moneda local (en algunos casos con ajustes por inflación).

La Argentina necesita seguir su ejemplo y gradualmente desdolarizar la actividad financiera y los balances de los bancos, empresas y personas a través de la creación de un mercado de capitales local amplio y eficiente.

En este sentido, necesitamos desarrollar un mercado de bonos públicos, líquido, denominado en pesos. Durante una etapa inicial se podrán colocar títulos públicos indexados por inflación (para limitar la erosión del valor de los portafolios locales cuando ocurran variaciones en el tipo de cambio real o *shocks* inflacionarios).

Esta estrategia contribuirá a mejorar la credibilidad del mix de políticas al limitar los efectos del «señoreaje» y sentar las bases para poner en práctica políticas de control de inflación por objetivos.

En el mediano plazo, el objetivo es crear un mercado de bonos públicos en pesos emitidos con tasas nominales y sin indexación. Con tiempo y perseverancia, la existencia de dicho mercado limitara los efectos de sustitución de monedas y de la dolarización de los portafolios.

Obviamente, esto no ocurrirá sin estadísticas confiables, lo que requiere una profunda reforma del INDEC, inclusive la reafirmación de su autonomía técnica respecto del poder político de turno.

Un tipo de cambio flexible pero administrado en el marco de una estricta política antiinflacionaria, un claro fortalecimiento de la credibilidad del Banco Central, una política amistosa y de apoyo hacia los inversores financieros, políticas de promoción del ahorro y políticas fiscales balanceadas serán

las claves para restablecer lenta y gradualmente la confianza en nuestra moneda y nuestras instituciones financieras (15).

## 6. ELIMINAR LAS INTERVENCIONES ESTATALES NOCIVAS

También es necesario eliminar paulatinamente y en forma ordenada (teniendo en cuenta el impacto social de las medidas) los controles de precios, las restricciones a la exportación de productos que integran la canasta familiar y los subsidios al sector empresario (que le costaron al gobierno aproximadamente US\$ 9.000 millones en el año 2009).

Las medidas mencionadas distorsionan los precios relativos e impactan negativamente en numerosas decisiones de producción e inversión en diversos sectores de actividad particularmente el transporte, la energía y algunos alimentos (entre otros la carne, la leche y el trigo).

Además, han descapitalizado al sector energético (entre el 2000 y el 2009 las reservas de gas cayeron un 54% y las de petróleo casi un 16%, de modo que las reservas totales de hidrocarburos descendieron un 38%), al sector transporte (la calidad del servicio y de la infraestructura han declinado) y a la producción ganadera (el *stock* se ha reducido en casi 9 millones de animales en 7 años).

Estos datos son ilustrativos de las consecuencias de un esquema de políticas sectoriales anti-mercado que han fracasado en el resto del mundo y que comienzan a exhibir sus preocupantes consecuencias en el nuestro.

## 7. CONCLUSIONES

La recuperación económica posterior a la crisis del 2001-2002 fue exitosa porque supo aprovechar la oportunidad exportadora que brindó el favorable escenario internacional y se instrumentó una política macroeconómica relativamente responsable hasta el año 2007 (incluyendo un superávit fiscal holgado y la acumulación de reservas internacionales como póliza de seguro).

La inflación creciente, el excesivo gasto público, el atraso cambiario y el intervencionismo estatal de los últimos tres años no invalidan los grandes lineamientos de la experiencia anterior. Mas bien subrayan lo que se debe corregir y los errores que no deben repetirse.

Si la Argentina quiere aprovechar las atractivas oportunidades que le brinda el escenario internacional actual, necesita reconstruir la confianza interna y externa respecto a su futuro.

Para ello, deberá recrear un marco institucional estable, reformar sus políticas macroeconómicas, desarrollar un mercado local de capitales acorde con sus necesidades de largo plazo e incrementar y diversificar sus exportaciones.

El éxito futuro de la estrategia de crecimiento propuesta en este trabajo reside en la expectativa de que el rumbo fundamental del proceso de globalización en curso se mantendrá durante las próximas décadas. La Argentina, enfrentará por muchos años una demanda sostenida de *commodities* y sus derivados industriales, que podrá producir en gran escala y con eficiencia y de esta forma aprovechar esta gran oportunidad.

Los casos de Australia, Canadá, Dinamarca y Suecia son ilustrativos respecto del futuro posible. Todos ellos supieron aprovechar su potencial exportador para desarrollar un sector industrial especializado y de punta en sectores relacionados directa e indirectamente con sus ventajas comparativas (la agroindustria y la provisión de insumos y de industrias de valor agregado a los productos mineros y a la energía).

Seguramente, una porción significativa de la performance económica futura dependerá de eventos que ocurran en los mercados internacionales de *commodities* y sus derivados.

Estas circunstancias -muy especialmente las variaciones en los precios de los productos exportados- crean volatilidad macroeconómica (monetaria, fiscal y sobre el tipo de cambio real) que necesita ser inteligentemente gestionada para impedir que presiones económicas y tensiones sociales bloqueen políticamente el proceso de desarrollo económico.

Para tener éxito, el país debe rechazar el populismo cambiario (la sobrevaluación de la moneda), el excesivo endeudamiento publico externo (que desequilibra las cuentas públicas y a veces sustituye al ahorro interno) y el descontrol inflacionario

y fiscal que reducen la confianza interna y externa y penalizan la inversión productiva.

La estrategia de crecimiento propuesta es la más oportuna para poner en marcha un proceso de crecimiento alto y sostenido. Pero como lo han hecho en el pasado países tan diferentes como Australia, Canadá o Chile para asegurar su éxito, es necesario adoptar una estrategia de desarrollo que simultáneamente diversifique las exportaciones y minimice los efectos de la volatilidad internacional sobre las principales variables macroeconómicas.

El nuevo contexto internacional que analizamos en las dos primeras secciones de este ensayo le permiten a la Argentina dejar atrás las severas restricciones externas que durante la segunda parte del siglo XX cercenaron su potencial de crecimiento.

El espectacular salto exportador de la última década modifica de cuajo las perspectivas sobre el futuro económico de nuestro país. Por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial la Argentina enfrenta un escenario internacional muy favorable a sus intereses. ¿Sabremos aprovecharlo?

Exportar y producir más (el Plan Exportador), mantener cuentas externas e internas equilibradas (la Macroeconomía Responsable) y promover un modelo de crecimiento que sea social y políticamente sustentable (el Desarrollo Balanceado), son los requisitos indispensables.

Indispensables pero no suficientes. Además, necesitamos un liderazgo político que sea ejemplar en el ejercicio de sus responsabilidades. Un liderazgo político dotado de mando y de prestigio y que muestre apego y esté comprometido con las Instituciones y con la Ley.

Lo demás vendrá por añadidura.

## 8. REFERENCIAS:

1. Datos obtenidos de diversos números de: «Economic Outlook» OECD, París; World Economic Outlook, IMF, Washington D.C. y World Development Indicators, World Bank, Washington D.C.
2. Trichet, Jean Claude, «Stimulate no more, it is now time for all to tighten»; Financial Times, 22 de Julio de 2010.
3. OECD. «Perspectives on Global Development: Shifting Wealth», París 2010.
4. De la Balze, Felipe A. M. (1995), «Remaking the Argentine Economy»,

- Nueva York, Council on Foreign Relations, y Felipe de la Balze (ed.) (1993) «Reforma y Convergencia: Ensayos sobre la transformación de la economía argentina»; Buenos Aires, CARI, Ediciones Manantial..
5. Bastourre, Diego, Jorge Carreras y Javier Ubarlucia (2008), «Precios de los commodities en la Argentina: ¿Que mueve el viento?» BCRA, Ensayos Económicos, No 51, Abril-Septiembre y Redrado, Martín Jorge Carreras, Diego Bastourre y Javier Ibarlucia; «Financialization of Commodity Markets: Non-linear Consequences from Heterogeneous Market Behavior». BCRA, Investigaciones Económicas. Working Paper 2009/44.
  6. Cohen S. y B. de Long (2010, «The End of Influence. What happens when other countries have the money?», Nueva York, Basic Books.
  7. Maddison, Angus, «Statistics on World Population», GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD, <www.ggdc.net/maddison>.
  8. Brodersohn, Mario (20089, «El próximo gobierno enfrentará el costo político del ajuste fiscal» *Econometrica*; Informe especial no 406, octubre, Buenos Aires y Castinneira, Ramiro (2010) «La situación fiscal y el pago de la deuda con o sin Fondo de Desendeudamiento». *Econometrica*, marzo, Buenos Aires.
  9. Piñeiro, Martin (2008), «La situación global de los alimentos: algunas consecuencias para la Argentina». *Revista del CEI*, No.13, diciembre..
  10. *Prensa Económica*, «Las 1000 empresas que más exportan». No.299, Año xxxv, 2010 Buenos Aires y; Asociación de Importadores y Exportadores de la Republica Argentina, Plan Nacional de Exportación, Buenos Aires, mayo de 2010.
  11. Hummels D.y P. Klenow (2005)., «The variety and quality of a nations exports» *American Economic Review*, vol. 95, No. 4, 2005.
  12. Massot, Juan Miguel (2010), Buenos Aires, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad del Salvador. «Informe Económico Mensual», No75, Año 8., pag. 18.
  13. Heymann, Daniel (2006), *Macroeconomía de las Promesas Rotas*. *Revista de Economía Política de Buenos Aires*. Año 1, Vol.2, Pág. 27-53.
  14. Levy, Yeyati E. (2003). «Financial Dollarization», *Journal of International Economics*, 59(2) y Levy, Yeyati E.(2006), «Financial Dollarization: evaluating the consequences», *Economic Policy*, enero.
  15. De Pablo, Juan Carlos (2005), *La Economía Argentina en la segunda mitad del Siglo xx.*, Buenos Aires, Ediciones La Ley.